



Годъ 2-й

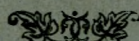
№ 8-й

XL

1869 – 1909.

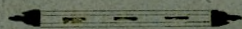
ИЗВѢСТІЯ

ОБЩЕСТВА АСТРАХАНСКИХЪ ВРАЧЕЙ



ЮБИЛЕЙНЫЙ НОМЕРЪ

Декабрь—1909 г.



Изданіе Общества Астраханскихъ Врачей

Г. Астрахань.

Типографія „Астрах. Листка“ (В. Н. Склабинскаго).



ЮБИЛЕЙНЫЙ НОМЕРЪ.

ИЗВѢСТІЯ

ОБЩЕСТВА АСТРАХАНСКИХЪ ВРАЧЕЙ

№ 8. Декабрь. 1909 г.

3 декабря 1909 г., въ 8^{1/2} ч. вечера, въ залѣ Реальнаго училища, состоялось торжественное засѣданіе Общества Астраханскихъ Врачей по случаю исполнившагося 40-лѣтія дѣятельности об-ва. Засѣданіе открылъ предсѣдатель об-ва В. И. Юрданскій, предложившій собранію, въ виду торжественнаго засѣданія, избрать почетнымъ предсѣдателемъ старѣйшаго члена об-ства—Н. С. Соколова. Предложеніе встрѣчено аплодисментами.

Д-ръ Н. С. Соколовъ, войдя на кафедру, обратился къ собранію со слѣдующею рѣчью:

Милостивыя Государыни и Милостивые Государи.

Какъ участникъ жизни общества въ теченіи 30 лѣтъ, вспоминая прошедшую дѣятельность, могу сказать, что оно празднуетъ свой 40-лѣтній юбилей съ чувствомъ нравственнаго удовлетворенія.

Помимо разработки чисто научныхъ вопросовъ, общество, по мѣрѣ своихъ силъ и знаній, стремилось всегда быть полезнымъ населенію, городскому управленію, администраціи и самимъ врачамъ.

Географическое положеніе обширнаго астраханскаго края, въ связи съ малою культурностью его разноплеменнаго населенія, причина тому, что край нашъ посѣщался и посѣщается болѣе, чѣмъ какая либо другая мѣстность Россіи, всевозможными

болѣзнями, преимущественно инфекціоннаго характера. Чума, холера, всѣ виды тифовъ, оспа, дифтерія, скарлатина, малярія, туберкулезъ, сифилисъ, проказа, рыбное отравленіе и множество всякихъ другихъ заболѣваній свили себѣ гнѣздо въ астраханскомъ краѣ. Въ борьбѣ со всѣми этими болѣзнями многіе члены общества принимали непосредственное участіе, и даже нѣкоторые изъ нихъ пали жертвами своего долга (Григорьевъ, Морозовъ, Мартемьяновъ, Бутковъ и др.), почему обсужденіе мѣропріятій по борьбѣ съ этими бичами человѣчества имѣло не только научный, но и практическій характеръ, почему предлагавшіяся, по запросамъ городского управленія и администраціи, указанія имѣли твердое обоснованіе. Вмѣстѣ съ тѣмъ общество постоянно стремилось къ популяризаціи здоровыхъ медицинскихъ понятій среди населенія, для чего членами общества устраивались публичныя чтенія по различнымъ отраслямъ медицины и гигиены.

Къ числу крупныхъ заслугъ общества относится разработка статистики заболѣваемости и смертности населенія, устройство ночныхъ дежурствъ врачей, печатаніе своихъ протоколовъ и научныхъ трудовъ, а въ послѣдніе 2 года и изданіе собственнаго журнала.

И самимъ врачамъ—участникамъ общество приносило и приноситъ великую пользу,—при обсужденіи различныхъ вопросовъ медицины каждый, выслушивая мнѣнія и за и противъ, вѣрнѣе находитъ истину.

Пожелаемъ же обществу врачей, чтобы оно все далѣе и далѣе неуклонно шло по намѣченному имъ вѣрному пути для блага края и родины.

Занявъ затѣмъ предсѣдательское мѣсто, д-ръ Соколовъ предложилъ выслушать очеркъ дѣятельности об-ва за 40 лѣтъ, который былъ прочитанъ д-ромъ В. И. Юрданскимъ.

Очеркъ дѣятельности Общества Астраханскихъ Врачей за 40 лѣтъ (1869—1909.)

Н. А. Деминскаго.

Общество Астраханскихъ Врачей возникло въ 1869 году по инициативѣ врачей Яницкаго, Пфундта, Фенина и вет. врача Пчелина, которые, разсмотрѣвъ присланный медицинскимъ департаментомъ проектъ образованія медицинскихъ обществъ и найдя желательнымъ открыть такое об-во въ г. Астрахани, рѣшили просить бывшего старшаго врача губ. больницы Приказа Ольдекопа возбудить соотвѣтствующее ходатайство, а до утвержденія об-ва—быть его временнымъ предсѣдателемъ. Исполняя

желаніе товарищей, д-ръ Ольдекопъ, исправлявшій въ то время обязанности врачебнаго инспектора, 27 сентября собралъ астраханскихъ врачей, ветеринаровъ и фармацевтовъ, въ общемъ числѣ 29 чел., которые подписали протоколъ о желаніи открыть Об-во. Послѣ неизбежныхъ въ то время сношеній съ министромъ Об-во было утверждено 27 октября, а 3 декабря бывшій астраханскій губернаторъ Биппенъ, пригласивъ въ свою квартиру всѣхъ членовъ его и объявивъ объ открытіи Об-ва, предложилъ собравшимся избрать президента и членовъ правленія. Послѣ закрытой баллотировки первый президіумъ образовался въ слѣдующемъ составѣ: президентъ *Ф. М. Ольдекопъ*, вице-президентъ *А. К. Деннеръ*, секретарь *О. Я. Яницкій* и кассиръ *А. П. Вейнеръ*. Послѣ избранія президіума, губернаторомъ Н. Н. Биппеномъ былъ предложенъ собравшимся обѣдъ, которымъ и завершилось это учредительное собраніе. Съ этого дня Об-во фактически вступило въ жизнь.

Въ противность существующему мнѣнію, по которому наше Об-во исключительно интересовалось и интересуется вопросами чисто академическаго характера, оно съ первыхъ-же шаговъ своей дѣятельности выказало намѣреніе приблизиться къ жизни и заниматься разработкою практическихъ вопросовъ народнаго здоровья. Такъ, уже 9 декабря, т. е. всего черезъ 6 дней послѣ открытія Об-ва, было постановлено пригласить, съ правами дѣйствительнаго члена, секретаря статистическаго комитета,—очевидно въ цѣляхъ большаго удобства полученія статистическихъ свѣдѣній о губерніи; въ томъ-же засѣданіи было принято предложеніе секретаря Об-ва заняться составленіемъ медико-топографическаго описанія астраханской губерніи вообще и г. Астрахани въ частности. Изъ этихъ двухъ постановленій мы видимъ, что Об-во сразу намѣтило себѣ довольно широкія задачи.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи мы отмѣтимъ выступленія Об-ва Астраханскихъ Врачей въ дѣятельности, имѣющей тотъ или иной общественный интересъ, предложивъ вниманію интересующихся списокъ—къ сожалѣнію далеко не полный—докладовъ и сообщеній, разсматривавшихся въ засѣданіяхъ Об-ва въ теченіе 40 лѣтъ.

Окидывая взоромъ жизнь нашего Об-ва за этотъ продолжительный срокъ, мы должны признать, что хотя членами Об-ва въ разное время поднимались вопросы большой общественной важности, но лишь немногіе изъ нихъ подверглись дальнѣйшей разработкѣ, большинство-же осталось въ области благихъ пожеланій. Зависѣло это не отъ инертности членовъ Об-ва, среди которыхъ были дѣятельные и даровитые люди, а отъ общихъ условій жизни, го которымъ всякаго рода общественныя начинанія въ Россіи и преимущественно въ Астрахани проводились съ большимъ трудомъ, сталкиваясь съ одной стороны съ подозрительностью администраціи, а съ другой—разбѣгаясь о неизмѣнное равнодушіе населенія. То и другое, несомнѣнно, въ значительной степени тормозило общественную дѣятельность

Об-ва Астраханскихъ Врачей. Разумѣется, и сами врачи, представляя продуктъ своего времени, въ большинствѣ не были на высотѣ призванія, хотя нужно отмѣтить, что астраханскіе врачи издавна и до настоящихъ дней представляли наиболѣе занятыхъ людей, и одни по роду дѣятельности и службы, а другіе по физическому недосугу не могли посвящать много времени систематическому общественному труду, чѣмъ въ большой мѣрѣ смягчается возможный въ этомъ случаѣ упрекъ. Въ послѣднемъ смыслѣ положеніе не измѣнилось и теперь. Чтобы уяснить себѣ его, достаточно принять во вниманіе рабочій день астраханскаго практическаго врача, который вынужденъ заниматься работою въ больницѣ или по службѣ, а затѣмъ частнымъ приѣмомъ больныхъ и выѣздною практикой съ утра до вечера, почти безъ отдыха, сплошь и рядомъ отдавая больнымъ и ночное время. Заниматься общественною дѣятельностью при такихъ условіяхъ могутъ лишь люди, имѣющіе къ ней особенное призваніе. Другіе врачи имѣютъ болѣе свободнаго времени, но, вынужденные часто и надолго выѣзжать изъ города, также не могутъ нести постоянный общественный трудъ. Существуютъ, разумѣется, и малодѣятельные по характеру врачи, но ихъ немного и брать ихъ въ счетъ не приходится.

Несмотря на это положеніе и на очень небольшое число врачей, бывшихъ въ г. Астрахани до послѣднихъ 10—15 лѣтъ, Об-во все-же не можетъ упрекнуть себя въ бездѣятельности, отзываясь на всѣ выдающіяся событія медицинской жизни нашего края, обсуждая связанные съ ними вопросы, а иногда и переходя въ область практическаго общественнаго дѣла. Къ сожалѣнію, въ дѣлахъ Об-ва не достаетъ многихъ протоколовъ засѣданій, которые только и могли-бы подробно освѣтить всю его дѣятельность. Поэтому во многихъ случаяхъ приходится ограничиться лишь перечнемъ поднимавшихся въ разное время вопросовъ, безъ всякаго ручательства въ томъ, что и самый этотъ перечень будетъ полнымъ. Къ этому перечню однихъ вопросовъ и посылному освѣщенію другихъ мы и приступимъ.

23 декабря 1869 года обсуждалось предложеніе астраханскаго губернатора взять въ арендное содержаніе Тинакскую грязелѣчебницу, которая, при всемъ своемъ важномъ лѣчебномъ значеніи, уже и тогда составляла предметъ докуки для мѣстнаго Приказа Общественнаго Призрѣнія. Обсудивъ это предложеніе, Об-во отвѣтило отказомъ, указавъ на полное неустройство грязелѣчебницы. Приведеніе грязелѣчебницы въ порядокъ требовало большихъ средствъ, которыхъ у Об-ва не было, выступить-же въ качествѣ эксплуататора этого лѣчебнаго заведенія Об-во, разумѣется, не пожелало.

Засѣданіе 20 января 1870 г. было цѣликомъ посвящено обсужденію мѣръ борьбы съ господствовавшими въ то время эпидемическими болѣзнями. Проекта выработанныхъ мѣропріятій въ дѣлахъ не сохранилось.

23 марта того-же года членъ Об-ва *Червинскій* сообщилъ

свои метеорологическія наблюденія въ г. Астрахани, которыя онъ обѣщалъ періодически представлять Об-ву въ будущемъ.

20 апрѣля того-же года въ засѣданіи было доложено о выходѣ въ свѣтъ труда предсѣдателя Об-ва, д-ра *Ольдекопа* «Медико-топографическое описаніе астраханской губерніи». Этотъ капитальный трудъ и до сихъ поръ еще не потерялъ своей цѣнности. Возможно, что онъ былъ результатомъ предложенія, сдѣланнаго 9 декабря предшествовавшаго года.

1 сентября того-же года засѣданіе Об-ва посѣтилъ бывшій директоръ медицинскаго департамента *Е. В. Пеликанъ*, обратившійся въ Об-во съ просьбой намѣтить мѣры борьбы съ надвигающейся въ то время эпидеміей холеры. Разработка ихъ была поручена особой комиссіи. Труды этой комиссіи не сохранились, но есть указаніе, что 20 октября д-ръ *Яницкій* доложилъ записку, составленную имъ по этому вопросу; записку это было постановлено представить директору медицинскаго департамента.

Въ первомъ годичномъ засѣданіи д-ръ *Ольдекопъ* произнесъ рѣчь по вопросу о рыбномъ ядѣ. Рѣчь была вызвана періодически повторявшимися случаями отравленія рыбнымъ ядомъ. Къ этому вопросу, оставшемуся неразрѣшеннымъ до настоящаго времени, Об-во неоднократно возвращалось въ дальнѣйшемъ.

Въ засѣданіи 5 марта 1871 года д-ръ *Чорбинъ* высказалъ мысль о желательности устроить при Об-вѣ амбулаторную лѣчебницу. Предложеніе было вызвано тѣмъ обстоятельствомъ, что въ то время не было ни городскихъ больницъ, ни амбулаторій, возникшихъ много лѣтъ спустя, и бѣдное населеніе г. Астрахани испытывало большія затрудненія въ полученіи врачебной помощи, такъ какъ единственная существовавшая больница Приказа могла удовлетворить только немногихъ. Д-ръ *Чорбинъ* полагалъ, что учрежденіемъ такой лѣчебницы Об-во вошло-бы въ органическую связь съ населеніемъ и осязательнымъ образомъ показало-бы ему пользу своего существованія. Отмѣтимъ, что взглядъ о необходимости войти въ связь съ населеніемъ высказывался уже въ то далекое отъ насъ время. Чтобы не возвращаться къ этому вопросу еще разъ, сообщимъ, что лѣчебница была открыта 23 декабря 1873 года, но просуществовала она всего полгода, и 23 іюня 1874 г. была закрыта. Изъ отчета, доложеннаго въ этотъ день, видно, что на содержаніе лѣчебницы поступило 61 р. 80 к. платы съ больныхъ 168 р. 25 к., частныхъ пожертвованій и 53 р. со спектакля, устроеннаго въ пользу лѣчебницы. Итого 283 р. 5 к. Израсходовано-же было на ея содержаніе 705 р., такъ что получился дефицитъ въ 421 р. 95 к. Между тѣмъ изъ того-же отчета видно, что начало дѣятельности этой лѣчебницы было довольно удачнымъ, особенно принимая во вниманіе то время, когда населеніе еще не успѣло привыкнуть къ врачебной помощи. Въ теченіе полугода была оказана помощь 1137 больнымъ, изъ нихъ 931-му, т. е. огромному большинству, бесплатно. Выяснилось далѣе, что Об-во обращалось за поддержкой въ гор. Думу и къ частнымъ лицамъ, но никто не захотѣлъ поддержать Об-во въ этомъ полезномъ

и безкорыстномъ дѣлѣ, которое пришлось прекратить, покрывъ дефицитъ изъ скудныхъ средствъ Об-ва.

Въ засѣданіи 20 марта разсматривалась просьба комитета рыб. и тюл. промысловъ высказаться по поводу проектировавшагося измѣненія порядка осмотра ватагъ, съ цѣлью устраненія нечистоплотнаго содержанія ихъ и употребленія тузлуковъ не-надлежащей свѣжести и крѣпости. Дѣло это было передано въ комиссію, представившую въ скоромъ времени подробную программу, въ которой указывалось на главные пункты изученія сложнаго рыбнаго производства и надзора за рыбопромышленными заведеніями. Программа эта, въ части, касавшейся изученія промысла, года черезъ три была выполнена д-ромъ *Ольдекопомъ* въ его солидномъ трудѣ «Изслѣдованіе о рыбномъ хозяйствѣ въ Астраханскомъ краѣ». Въ основу этого труда было положено много цѣнныхъ научныхъ изслѣдованій автора, посвятившаго своей работѣ много времени и силъ. Насколько намъ извѣстно, трудъ этотъ остается пока единственнымъ по полнотѣ изслѣдованія.

Въ засѣданіяхъ 22 января и 6 марта 1872 года разбирался вопросъ, поднятый нынѣ высшею врачебною администраціей примѣнительно ко всей Россіи, а именно объ обязательномъ оспопрививаніи въ астраханской губерніи. Возбужденъ онъ былъ президентомъ Об-ва, д-ромъ *Ольдекопомъ*, на основаніи мнѣнія бывшаго врачебнаго инспектора, д-ра *Чорбина*, высказаннаго въ годичномъ засѣданіи 1871 года. Предложеніе было встрѣчено сочувственно, но проектъ въ скоромъ времени былъ оставленъ, главнымъ образомъ, повидимому, вслѣдствіе отзыва главнаго попечителя калмыцкаго народа, который, самъ сочувствуя этой мѣрѣ, имѣвшей особенное значеніе для калмыковъ, выяснилъ тѣмъ не менѣе, что осуществленіе ея возможно лишь послѣ введенія намѣченныхъ преобразованій въ управленіи народомъ, по которымъ, между прочимъ, долженъ быть увеличенъ медицинскій штатъ въ степи, безъ чего дѣломъ оспопрививанія и надзора за нимъ некому было заниматься.—Штатъ этотъ впоследствии прошелъ, и, какъ намъ извѣстно, дѣло оспопрививанія въ калмыцкой степи поставлено теперь недурно, а въ связи съ этимъ среди калмыцкаго народа прекратились грандіозныя эпидеміи оспы, въ былые дни наводившія панику на населеніе.

Въ томъ-же засѣданіи 6 марта на разсмотрѣніе Об-ва былъ представленъ вопросъ о введеніи въ астраханской губерніи системы поголовнаго убиванія зараженныхъ животныхъ, какъ мѣры къ прекращенію чумы рогатаго скота. Мѣра эта была признана цѣлесообразной въ мѣстностяхъ съ осѣдлымъ населеніемъ. Впослѣдствіи она была приведена въ дѣйствіе и дала хорошіе результаты. За неимѣніемъ другихъ способовъ пришлось примириться и съ этимъ.

Въ засѣданіи 22 января того-же года, по предложенію президента, былъ рассмотрѣнъ вопросъ о дурномъ гигиеническомъ состояніи г. Астрахани. По этому вопросу Об-во рѣшило войти въ сношенія съ городской Думой и предложить свои услуги

для изысканія мѣръ къ улучшенію санитарнаго состоянія города. Городская Дума, въ засѣданіи 13 марта, постановила благодарить Об-во за услуги и добрые совѣты. Затѣмъ, 5 февраля 1873 года въ засѣданіи Об-ва было доложено письмо астраханскаго городского головы, въ которомъ онъ, увѣдомивъ объ учрежденіи городской комиссіи для улучшенія санитарнаго состоянія города, просилъ Об-во заняться выработкою соотвѣствующихъ мѣръ. Просьба эта была вызвана главнымъ образомъ чрезмѣрнымъ развитіемъ эпидемическихъ болѣзней въ предшествовавшемъ году и ожиданіемъ холеры. Послѣ продолжительныхъ преній Об-во постановило обратить вниманіе Думы на необходимость очистки города и посовѣтовало для этой цѣли устроить особую рабочую артель (впослѣдствіи эта мѣра была осуществлена въ видѣ городского рабочаго обоза). Далѣе Об-во рекомендовало открыть городскую лѣчебницу и предложило назвать ее «Александровской» въ память выздоровленія Государя Наслѣдника (впослѣдствіи это также было исполнено). Рассмотрѣвъ вопросъ о мѣрахъ борьбы съ венерическими болѣзнями, для чего предложено образовать врачебно-полицейскій комитетъ, по образцу столичныхъ (этотъ проэктъ неоднократно обсуждался въ дальнѣйшемъ, но пока остался неосуществленнымъ; нынѣ онъ вновь поступилъ на очередь).

Вопросъ о борьбѣ съ оспой вновь возникъ въ 1874 году, когда было доложено письмо губернатора по этому дѣлу. Об-во много имъ занималось, но осталось извѣстнымъ лишь одно засѣданіе 8 января, состоявшееся въ присутствіи вице-губернатора Остроумова. Въ этомъ засѣданіи было предложено: 1) Учредить въ г. Астрахани оспенный телятникъ для приготовленія лимфы и для снабженія ею оспопрививателей и всѣхъ желающихъ имъ заняться въ городѣ и въ уѣздахъ. 2) Составить и издать наставленіе для предохраненія отъ зараженія оспой и для ухода за оспенными больными. 3) Для бесплатнаго оспопрививанія назначить оспопрививателей и врачей для наблюденія за ихъ дѣятельностью. 4) Избрать изъ числа обывателей города особыхъ попечителей, на обязанность которыхъ должно быть возложено наблюденіе за тѣмъ, чтобы оспа прививалась всѣмъ, кому слѣдуетъ, и чтобы ко всѣмъ заболѣвшимъ приглашались врачи. 5) Бѣднымъ больнымъ выдавать лѣкарства бесплатно. 6) Просить городскую Думу ассигновать нѣкоторую сумму на устройство и содержаніе телятника, на уплату въ аптеки за лѣкарства, выдаваемые по рецептамъ врачей безденежно, на разѣзды врачей къ оспеннымъ больнымъ и т. д. Въ этомъ постановленіи, изъ котораго мы взяли наиболѣе существенное, предусмотрѣны тѣ мѣры, которыя рекомендуются и нынѣ при возникновеніи заразныхъ болѣзней. Интересно, между прочимъ, что организація городского санитарно-попечительскаго института рекомендовалась еще въ 1874 году. Прошло 35 лѣтъ, но идея эта все еще не получила осуществленія, хотя вопросъ о санитарно-попечительскомъ институтѣ регулярно выдвигается на очередь при каждой эпидеміи. Отмѣтимъ затѣмъ, что проэктировавшійся Об-вомъ телятникъ

существуетъ въ городѣ уже давно, но дѣло оспопрививанія до сихъ поръ поставлено немного лучше, чѣмъ оно стояло въ тѣ времена.

О дѣятельности Об-ва съ 1875 до 1880 г. нѣтъ никакихъ свѣдѣній. Повидимому сначала Русско-Турецкая война, а затѣмъ чума въ Ветлянкѣ, на которая изъ Астрахани должны были выѣхать многіе врачи,—а ихъ и безъ того было ограниченное число,—послужили причиной временной остановки дѣятельности Об-ва. Первое послѣ этого промежутка засѣданіе состоялось 26 октября 1881 года, по частному приглашенію д-ра *Крамера*. Въ засѣданіи этомъ было сдѣлано три научныхъ сообщенія, послѣ чего бывшій врачебный инспекторъ, д-ръ *Цвингманъ*, обратилъ вниманіе собравшихся на необходимость заняться изслѣдованіемъ рыбнаго яда. Въ результатѣ появилась особая коммиссія, членамъ которой было поручено заняться этимъ изслѣдованіемъ.

Въ засѣданіи 14 ноября на разсмотрѣніе Об-ва былъ предложенъ вопросъ объ устройствѣ больницъ на рыбныхъ промыслахъ астраханскаго и красноярскаго уѣздовъ; между прочимъ Об-во выразило пожеланіе, чтобы эти больницы были отданы въ полное распоряженіе врача и чтобы онѣ были двухъ типовъ—постоянныя и подвижныя. Къ сожалѣнію, этотъ административный проектъ до сихъ поръ остался лишь проектомъ.

Засѣданіе 7 января 1882 года было назначено по просьбѣ бывшаго губернатора, гр. Протасова-Бахметева, который просилъ обратить вниманіе на развившіяся въ то время эпидеміи скарлатины, дифтерита, кори и проч. Об-во постановило принять мѣры къ прекращенію этихъ болѣзней, пригласивъ къ совмѣстному труду и другихъ врачей, не-членовъ Об-ва, и выработало особыя правила, которыя были сообщены губернатору.

Въ засѣданіи 22 февраля Об-во признало крайне необходимымъ заняться собираніемъ свѣдѣній о заболѣваемости въ г. Астрахани по карточной системѣ. Осуществить этотъ планъ Об-ву не довелось.

Въ 1883 году Об-во занималось исключительно научными вопросами, кромѣ засѣданія 12 марта, въ которомъ д-ръ Щепотьевъ сдѣлалъ докладъ о необходимости изученія санитарнаго состоянія г. Астрахани и о необходимости изученія лихорадки по предложенной имъ программѣ.

Въ засѣданіи 30 марта 1884 года вновь былъ поднятъ вопросъ о необходимости имѣть въ Астрахани постоянный оспенный телятникъ.

Въ засѣданіи 11 мая, въ присутствіи губернатора, разбирался вопросъ о собираніи свѣдѣній о смертности въ г. Астрахани. Разсмотрѣніе этого вопроса продолжалось въ засѣданіяхъ 17 и 29 мая, въ которыхъ д-ръ *В. М. Никольскій* доложилъ выработанныя имъ правила по собиранію свѣдѣній о смертности. Дѣло это пошло въ ходъ, и уже въ засѣданіи 7 ноября д-ръ *В. М. Никольскій* сдѣлалъ докладъ о смертности въ г. Астрахани за июнь, августъ и сентябрь 1884 года, по даннымъ, собраннымъ членами Об-ва. По независѣвшимъ отъ Об-ва обстоятельствамъ, а по какимъ именно неизвѣстно, собираніе свѣдѣ-

ній было прекращено съ 1 октября, но въ засѣданіи 20 ноября было постановлено вновь начать собираніе свѣдѣній въ 1895 г.

Въ засѣданіи 27 сентября разбирался вопросъ, по предложенію городской Думы, о томъ не пожелаетъ-ли кто изъ членовъ Об-ва принять участіе въ трудахъ санитарной комиссіи по оздоровленію города. Постановленіе неизвѣстно.

Въ засѣданіи 7 ноября разсматривался вопросъ о мѣрахъ, необходимыхъ на случай появленія въ Астрахани холеры.

23 января 1885 года д-ръ *Юшкевичъ* сообщилъ объ астраханской водѣ въ гигиеническомъ отношеніи. Въ двухъ засѣданіяхъ этого года ветеринарные врачи *Будаговъ* и *Пчелинъ* дѣлали доклады о чумѣ рогатаго скота въ астраханской губерніи.

13 апрѣля 1886 года д-ръ *В. М. Никольскій* могъ уже показать кривую смертности въ зависимости отъ температуры и уровня почвенной воды.

12 іюня, по предложенію губернатора, было выслушано сообщеніе д-ра Шперка для опредѣленія характера болѣзни, появившейся въ Джамбаѣ, и для принятія предохранительныхъ противъ нея мѣръ. Природа этой болѣзни осталась въ то время нераспознанной, но впослѣдствіи было высказано болѣе или менѣе достовѣрное предположеніе о томъ, что это была чума.

25 октября д-ръ *В. М. Никольскій* сообщилъ цифровыя данныя о смертности въ г. Астрахани за 1885 г. Свѣдѣнія эти, кстати сказать, собирались Об-вомъ еще нѣсколько лѣтъ, а затѣмъ дѣло было передано городскому управленію, у котораго къ тому времени появились соотвѣтствующіе медицинскіе дѣятели. Однако еще много лѣтъ свѣдѣнія, по обычаю, докладывались городскими врачами въ засѣданія Об-ва, пока этотъ хорошій обычай не вышелъ изъ употребленія. Съ тѣхъ поръ данныя о смертности нигдѣ регулярно не разсматриваются, а печатаются лишь въ отчетахъ городской сан.-болън. комиссіи.

Въ 1890 г. засѣданія Об-ва, члены котораго ранѣе собирались въ тѣсномъ товарищескомъ кружкѣ, были сдѣланы публичными.

Въ томъ-же году д-ръ *Н. Я. Шмидтъ* сдѣлалъ докладъ о «природѣ, токсикологическихъ и бактеріологическихъ данныхъ относительно рыбьяго яда». Результатомъ этого доклада было избраніе новой комиссіи для совмѣстнаго и всесторонняго изученія рыбнаго яда какъ съ клинической, такъ и съ бактеріологической и химической точекъ зрѣнія.

Въ томъ-же году д-ръ *Далингеръ* сдѣлалъ сообщеніе «Значеніе новѣйшаго открытія Коха», по выслушаніи котораго Об-во постановило выписать отъ проф. Коха его первоначальный туберкулинъ для производства съ нимъ опытовъ въ Астрахани.

3 декабря 1890 г. д-ръ *Арустамовъ* сдѣлалъ докладъ «объ организаціи врачебной помощи на промыслахъ». Проектируемую докладчикомъ организацію Об-во признало весьма цѣлесообразной и желательной.

Въ декабрѣ того-же года проф. *Чудновскій*, астраханецъ по происхожденію, съ цѣлью быть чѣмъ нибудь полезнымъ род-

ному городу, прислалъ въ распоряженіе Об-ва 300 р., высказавъ мнѣніе, что эти деньги лучше всего было-бы употребить на оказаніе помощи бѣднѣйшимъ ученикамъ г. Астрахани. Об-во употребило эти деньги на раздачу платья и обуви ученикамъ.

1891 и 1892 гг. были посвящены главнымъ образомъ разсмотрѣнію вопросовъ, связанныхъ съ появленіемъ холеры, по докладамъ д-ровъ *Арустамова, Н. М. Никольскаго* и *Мессароша*. Намѣченныя противохолерныя мѣропріятія подвергались очень подробному обсужденію; здѣсь впервые была образована комиссія по организаціи публичныхъ лекцій.

Въ 1891 году д-ръ *Арустамовъ* доложилъ «о природѣ рыбьяго яда». Об-во признало этотъ трудъ заслуживающимъ полного вниманія.

Послѣ смерти д-ра М. И. Арустамова родственники его представили его трудъ «о рыбномъ ядѣ» съ 114-ю микроскопическими препаратами и 24 микрофотограммами черезъ Мин. Зем. и Гос. Им. въ комиссію по присужденію преміи отъ Имп. Акад. Наукъ за работы по рѣшенію вопроса о природѣ и клиникѣ рыбнаго отравленія.

Комиссія, подъ предсѣдательствомъ предсѣд. мед. Совѣта Л. Ф. Рагозина, въ составѣ академиковъ Ф. В. Овсянникова и Ѳ. Б. Бейльштейна, проф. Воен. Мед. Акад. А. Я. Данилевскаго, П. Я. Чистовича, И. П. Кравкова, В. К. ф. Акрена и члена ученаго комит. м-ства д-ра мед. А. Е. Феоуктистова, дала о работѣ М. И. Арустамова слѣдующій отзывъ: она, «не исчерпывая конкурсной задачи во всемъ ея объемѣ, тѣмъ не менѣе выясняетъ въ общихъ чертахъ природу рыбнаго яда, указываетъ условія, при которыхъ происходитъ отравленіе и даетъ его клиническую картину. Нельзя не отмѣтить при этомъ, что работа д-ра Арустамова представляетъ результатъ 11-лѣтнихъ неутомимыхъ трудовъ, прерванныхъ только его внезапною смертію.

Принимая во вниманіе вышеуказанное значеніе работы а также и многолѣтнія изслѣдованія, имѣвшія цѣлью бактеріологически установить инфекціонную натуру рыбнаго яда, комисс. полагала-бы справедливымъ почтить память покойнаго неутомимаго работника присужденіемъ за его труды малой преміи».

(Вып. изъ Извѣст. М. Зем. и Гос. Им. № 22 1904 стр. 515).

Добавленіе д-ра *С. М. Попова*.

Въ томъ-же году д-ръ *Н. Я. Шмидтъ* возбудилъ вопросъ объ открытіи въ Астрахани отдѣленія С.-Петербургскаго врачебнаго Об-ва взаимной помощи. Предложеніе это было встрѣчено сочувственно, и послѣ соотвѣтствующаго ходатайства астраханское отдѣленіе этого Об-ва вскорѣ было открыто.

Въ 1893 г. д-ръ *Поповъ* доложилъ свой большой трудъ «О санитарномъ состояніи г. Астрахани».

Въ 1894 году Об-во заинтересовалось дѣйствіемъ антидифтерійной сыворотки и постановило просить членовъ и постороннихъ врачей сообщать о всѣхъ случаяхъ примѣненія этой

сыворотки, чтобы, такимъ образомъ, ни одинъ случай не прошелъ безслѣдно. По этому вопросу *П. В. Васяткина* сдѣлала сообщеніе въ 1897 г. «результаты лѣченія сывороткой за 3 года въ городской заразной больницѣ».

29 марта 1894 г. д-ръ *Соколовъ* сдѣлалъ докладъ «Къ клинической картинѣ рыбнаго отравленія».

29 апрѣля д-ръ *Балыклейскій* сдѣлалъ докладъ «О свалкѣ нечистотъ въ г. Астрахани».

14 мая 1894 г. д-ръ *Арустамовъ* сдѣлалъ докладъ «Химическое изслѣдованіе питьевой воды въ Астрахани съ санитарно-гигиенической точки зрѣнія».

Результатомъ этого доклада было обращеніе къ городской Думѣ о необходимости очистки воды посредствомъ песочныхъ фильтровъ. Кромѣ того Общество постановило просить г. начальника губерніи, чтобы онъ возбудилъ вопросъ о назначеніи комиссіи для изслѣдованія воды р. Волги въ верхнихъ губерніяхъ и принятія мѣръ противъ ея загрязненія. Послѣдствія этого важнаго постановленія намъ неизвѣстны.

8 октября того-же года д-ръ *Куликъ* въ прочелъ докладъ «Отчетъ по холерной больницѣ за 1892, 93 и 94 гг.».

21 октября д-ръ *Альевъ* сдѣлалъ докладъ «Очеркъ движенія дифтерита въ г. Астрахани по 1892 годъ».

Изъ послѣдовавшаго затѣмъ періода, до начала 900-хъ годовъ, можно отмѣтить только два доклада, имѣвшіе общественное значеніе. Оба сдѣланы въ 1896 году. Первый, 20 сентября, былъ сдѣланъ д-ромъ *Арустамовымъ* «о проказѣ» и вызвалъ нѣсколько постановленій общественно-практическаго характера. Второй «Оспа въ г. Астрахани за послѣдніе мѣсяцы нынѣшняго года» былъ сдѣланъ д-ромъ *Бутковымъ*. По поводу этого доклада Об-во высказалось въ томъ смыслѣ, что дѣло оспариванія въ г. Астрахани, вообще неудовлетворительно поставленное, должно быть сосредоточено въ рукахъ одного врача, предметомъ дѣятельности котораго и было-бы только одно это дѣло, о чемъ рѣшено снестись съ гор. Думой.

Въ 1897 году Об-во занималось вопросомъ о водоснабженіи г. Астрахани, по докладамъ д-ра *Балыклейскаго* «о водѣ» и д-ра *Мышкина* «песочный фильтръ астраханскаго водопровода». Кромѣ того въ этомъ году рассмотрѣнъ докладъ д-ра *Балыклейскаго* «Ночлежн. дома и частныя дешевыя квар. 3 уч. г. Астрахани».

Въ засѣданіи 31 марта 1903 года, по предложенію д-ра *Деминскаго*, было постановлено открыть въ г. Астрахани Санитарное Об-во. Послѣ чрезмѣрно затянувшихся сношеній съ администраціей, оно, наконецъ, было открыто 12 марта 1906 г.

Въ томъ-же году, въ засѣданіяхъ 5 іюня и 31 іюля, была рассмотрѣна просьба городской Думы объ организаціи въ г. Астрахани ночныхъ дежурствъ врачей. Просьба была вызвана трудностью вызвать врача къ больному въ ночное время. При субсидіи со стороны Думы дежурства эти были открыты. Нѣсколько лѣтъ они дѣйствовали, не имѣя тѣсной связи съ Об-вомъ,

которое лишь въ 1908 году взяло дежурства въ свое вѣдѣніе и для управленія ими назначило особое бюро изъ состава Об-ва.

Въ 1904 году была рассмотрѣна просьба городского комитета попечительства о народной трезвости о содѣйствіи къ увеличенію числа лекторовъ-врачей для чтенія специально-медицинскихъ лекцій для народа. Об-во выразило готовность содѣйствовать и избрало лекторовъ, но въ то-же время постановило обсудить вопросъ о болѣе широкой постановкѣ лекцій отъ имени Об-ва.

Въ концѣ 1905 года, по предложенію д-ра *Куликова*, Об-во, признавъ г. Астрахань угрожаемымъ по чумѣ, появившейся въ то время въ Красноярскомъ уѣздѣ, постановило приступить къ организациі борьбы съ чумой; ближайшимъ послѣдствіемъ этого постановленія были 3 экстренныхъ засѣданія, посвященныхъ данному вопросу. Усиленной разработкѣ вопросъ о борьбѣ съ чумой подвергся въ слѣдующемъ, 1906 году, когда въ Астрахань вернулись участники борьбы съ этою непомѣрно разросшеюся эпидеміей, двое изъ которыхъ, д-ра *Деминскій* и *Постниковъ*, сдѣлали доклады о противочумныхъ мѣропріятіяхъ. Впослѣдствіи по тому-же вопросу сдѣлали доклады д-ра *Комаровскій* и *Пальмирскій*. Мѣропріятія, намѣченныя въ этихъ докладахъ, а также другія сопутствовавшія предложенія разсматривались въ теченіе зимы и весны 1906 года, когда назначалось до трехъ засѣданій въ недѣлю. На ряду съ этимъ былъ разсмотрѣнъ докладъ бывшаго врач. инспектора *Н. Я. Шмидта* «о развитіи сельско-врачебной части въ Астраханской губерніи». Въ цѣломъ рядѣ засѣданій выяснилось неудовлетворительное состояніе дѣла борьбы съ эпидеміями и вообще врачебной помощи въ губерніи и были намѣчены улучшенія, часть которыхъ уже прошла въ жизнь. Между прочимъ Об-во высказалось тогда о настоятельной необходимости введенія земства въ астраханской губерніи.

Въ томъ-же году, въ двухъ засѣданіяхъ, разсматривался проектъ гласнаго Думы *Х. Н. Сергѣева* объ устройствѣ въ г. Астрахани канализаціи *упрощеннаго* типа. Мнѣнія по этому проекту раздѣлились и для окончательнаго сужденія было рѣшено передать разсмотрѣніе вопроса въ особую комиссію съ участіемъ техникувъ, но, еслѣдствіе экстреннаго выѣзда докладчика изъ г. Астрахани, исполненіе этого было отложено, а затѣмъ вопросъ самъ собою сошелъ съ очереди.

Въ томъ-же году былъ разсмотрѣнъ докладъ д-ра *Райне-са* «о дѣтской смертности». Борьбу съ этимъ бичемъ г. Астрахани признано возможнымъ вести лишь при учрежденіи соотвѣтствующей общественной организации, и послѣ продолжительнаго обмѣна мнѣній вопросъ былъ переданъ на разсмотрѣніе Санитарнаго Об-ва.

Въ концѣ 1906 года былъ принятъ проектъ д-ра *Деминскаго* объ организациі осмотра лѣчебныхъ заведеній г. Астрахани. Предложеніе было вызвано дурнымъ состояніемъ дѣла больничной помощи въ г. Астрахани, причемъ предполагалось,

что Об-во своимъ вліяніемъ найдетъ способы къ его улучшенію. Для осмотра была избрана комиссія, которая осмотрѣла городскую больницу, губ. больницу Приказа, дѣтскую больницу Благотворительнаго Об-ва и городской пріемный покой, на чемъ дѣло пока остановилось.

Въ концѣ того-же года было устроено засѣданіе памяти почетнаго члена Об-ва, проф. Адамюка, а въ началѣ слѣдующаго года состоялось особое засѣданіе, по поводу 25-ти лѣтія со дня смерти великаго русскаго медицинскаго и общественнаго дѣятеля Н. И. Пирогова. Засѣданія эти, особенно послѣднее, были выдающимися по большому стеченію публики.

7 января д-ромъ *Деминскимъ* было внесено предложеніе о желательности со стороны Об-ва врачей принять участіе въ организаціи дѣла помощи голодающимъ. Было постановлено устроить съ этою цѣлью вечеръ-спектакль, который затѣмъ состоялся 19 февраля и далъ чистаго дохода 1770 р., своевременно отпавленныхъ въ распоряженіе Пироговскаго Об-ва.

Въ засѣданіи 16 марта д-ромъ *Деминскимъ* былъ возбужденъ вопросъ объ изданіи трудовъ Об-ва въ формѣ періодическаго изданія. Вопросъ этотъ обсуждался въ нѣсколькихъ послѣдовавшихъ засѣданіяхъ, въ которыхъ Об-во приняло проектъ и рѣшило издавать ежемѣсячный журналъ, подъ именемъ «Извѣстія Общества Астраханскихъ Врачей». Журналъ этотъ, посвященный разработкѣ медицинскихъ и бытовыхъ вопросовъ края, началъ выходить въ свѣтъ съ января 1908 года и издается до настоящаго времени, при субсидіи со стороны Астраханскаго отдѣла Об-ва борьбы съ заразными болѣзнями.

5 апрѣля, по докладу д-ра *Коморскаго*, Об-во занималось разсмотрѣніемъ произведшаго въ свое время большое впечатлѣніе на населеніе дѣла объ убійствѣ въ тюрьмѣ одного арестанта бывшими членами тюремной администраціи и о происходившихъ въ тюрьмѣ истязаніяхъ. Такъ какъ вопросъ разсматривался главнымъ образомъ съ точки зрѣнія роли врача въ тюремной жизни, то дѣло было передано, по принадлежности, на разсмотрѣніе врачебнаго Об-ва взаимной помощи, гдѣ оно и было обсуждено. Собственнаго постановленія по этому поводу наше Об-во при такихъ условіяхъ рѣшило не дѣлать.

Въ нѣсколькихъ засѣданіяхъ, состоявшихся лѣтомъ того-же года, Об-во вновь занялось разсмотрѣніемъ мѣръ борьбы съ чумой, по поводу протекшей незадолго передъ этимъ вспышки въ Архіерейскомъ поселкѣ, о которой д-ромъ *Деминскимъ* былъ сдѣланъ докладъ. На необходимость нѣкоторыхъ важныхъ мѣропріятій въ городѣ и на Форпостѣ по постановленію Об-ва было обращено вниманіе губернской администраціи и городскаго управленія. Затѣмъ Об-вомъ была организована публичная лекція проф. Заболотнаго о чумѣ и холерѣ, которая въ скоромъ времени состоялась и вызвала большое стеченіе слушателей.

22 ноября былъ заслушанъ большой докладъ д-ра *Мартемьянова* «Къ вопросу о мѣропріятіяхъ противъ холеры».

Этотъ вопросъ обсуждался въ цѣломъ рядѣ засѣданій ранѣе, но лишь послѣ доклада д-ра Мартемьянова Об-во взяло на себя активную роль. Обсужденіе доклада состоялось 29 ноября, и въ этотъ день были приняты слѣдующія положенія докладчика: 1) образовать постоянную комиссію для разработки противохолерныхъ мѣръ, какія вообще могутъ оказаться недостаточно выясненными, а также, можетъ быть, для разработки мѣръ противочумныхъ; 2) взять на себя инициативу въ организаціи популярныхъ лекцій, чтеній по гигиенѣ, по холерѣ, а также и по другимъ различнымъ болѣзнямъ; взять на себя починъ въ распространеніи брошюръ по холерѣ; 3) взять на себя починъ рекомендовать Городскому Управленію учрежденіе постоянныхъ участковыхъ попечительствъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ; 4) взять на себя трудъ подготовить персоналъ по уходу за холерными больными, лѣчащимися на дому; 5) образовать денежный фондъ для борьбы съ холерою, а можетъ быть и съ чумою; всѣ дѣйствія, выраженные въ положеніяхъ, сосредоточить въ комиссіи по холерѣ. Исполненіе этихъ предположеній выразилось въ томъ, что 14 декабря была образована постоянная комиссія по борьбѣ съ заразными болѣзнями вообще, которая на первыхъ-же порахъ организовала рядъ публичныхъ лекцій по холерѣ, читавшихся по воскреснымъ днямъ въ трехъ пунктахъ города. Лекціи состоялись при субсидіи со стороны Городского Управленія. Такія-же лекціи и чтенія комиссіею были организованы осенью текущаго года по прсыбѣ Городского Управленія. Расширивъ затѣмъ программу, комиссія постановила организовать рядъ публичныхъ лекцій по медицинѣ, гигиенѣ и естествознанію; эти лекціи предполагено начать въ недалекомъ будущемъ.

21 декабря, по просьбѣ об-ва Садоводства, разсматривался вопросъ объ отношеніи холернаго вибриона къ винограду и соотвѣтствующихъ при этомъ противохолерныхъ мѣропріятіяхъ. На этотъ запросъ Об-во Садоводства своевременно получило отвѣтъ, соотвѣтствующій современному состоянію науки. Нельзя не отмѣтить связаннаго съ этимъ недоразумѣніемъ, повлекшаго за собою панику на потребительскомъ рынкѣ, отъ которой пострадали многіе мелкіе и потерпѣли большіе убытки крупныя садовладѣльцы юга Россіи. Принимая во вниманіе, что мнѣніе Об-ва Астрах. Врачей можетъ имѣть лишь мѣстное значеніе, Об-во, высказавъ свой взглядъ на положеніе дѣла, въ то-же время посоветовало обратиться въ противочумную комиссію, имѣющую возможность расоространить свое заключеніе по всей Россіи. Въ эту комиссію Об-во Садоводства и обратилось. Вопросъ въ концѣ концовъ былъ переданъ на разсмотрѣніе медицинскаго совѣта, который поручилъ разсмотрѣть дѣло специальной комиссіи, подъ предсѣдательствомъ д-ра Бертенсона. Дурно понятое заключеніе этой комиссіи, нѣсколько поспѣшное само по себѣ, и послужило причиной названныхъ осложненій. Между тѣмъ по специальнымъ изслѣдованіямъ, произведеннымъ затѣмъ, по просьбѣ того-же Об-ва Садоводства, въ мѣстной бактериологической лабораторіи и сообщеннымъ въ засѣданіи нашего Об-ва 22 но-

ября 1908 г. д-ромъ *Федоровскимъ*, роль плодовъ винограда въ дѣлѣ переноса холеры оказалась весьма проблематичной, такъ какъ вибрионы на виноградѣ и въ мякоти его плодовъ живутъ очень ограниченное время. Такимъ образомъ во всемъ этомъ дѣлѣ косвенно было замѣшано и Об-во Врачей, которое, впрочемъ, съ самаго начала высказалось въ смыслѣ трудности распространенія холеры черезъ виноградъ.

18 и 28 января 1908 г. было рассмотрѣно предложеніе г. губернатора о передачѣ Об-ву въ арендное содержаніе Тинакской грязелѣчебницы. Обсудивъ предложеніе, Об-во высказалось вообще противъ сдачи кому-бы то ни было грязелѣчебницы въ аренду, на томъ основаніи, что такой способъ эксплуатаціи легко можетъ вызвать стремленіе арендатора увеличить доходность грязелѣчебницы, отъ чего могутъ пострадать и больные, и самое дѣло. Признавъ, однако, высокое лѣчебное значеніе Тинакской грязелѣчебницы, Об-во согласилось взять ее въ свое завѣдываніе на особыхъ условіяхъ, которыя въ общихъ чертахъ состояли въ томъ, что Об-во, завѣдуя Тинаками подъ контролемъ администраціи, обязывалось всю доходность употреблять на улучшеніе дѣла, за исключеніемъ 15%, которые должны были поступать на расходы Об-ва по содержанію канцеляріи и проч. Предложеніе это главнымъ управленіемъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства было признано неприемлемымъ, и изъ дѣла ничего не вышло.

Этимъ и заканчивается списокъ вопросовъ, имѣющихъ общественное значеніе, на которые Об-во Астрах. Врачей обращало вниманіе въ разное время за 40 лѣтъ своего существованія. Изъ него видно, что Об-во не замкнулось въ академическія рамки, а отдавая должное чисто научнымъ вопросамъ, своевременно отзывалось на запросы медицинской жизни края и въ этомъ отношеніи неизмѣнно шло навстрѣчу всѣмъ начинаніямъ, исходившимъ изъ административныхъ или общественныхъ сферъ. Многое также осуществлено Об-вомъ или другими организаціями по инициативѣ, исходившей отъ самого Об-ва. Нужно сознаться, однако, что дѣятельность Об-ва въ этомъ направленіи слабѣе, чѣмъ она должна-бы быть, и что во многихъ случаяхъ Об-во должно было ограничиваться постановленіями и пожеланіями, не имѣвшими никакой практической силы. Причину этого нужно искать въ общемъ положеніи, по которому врачъ, даже въ вопросахъ спеціального характера, имѣетъ значеніе лишь «свѣдущаго лица», мнѣніе котораго ни для кого не обязательно и можетъ приниматься или не приниматься по усмотрѣнію. Окончательно рѣшающаго голоса врачъ нигдѣ не имѣетъ и вынужденъ проводить свои взгляды только путемъ долгихъ настояній, а иногда и просьбъ, даже по вопросамъ, въ которыхъ онъ лично ничѣмъ не заинтересованъ и имѣетъ въ виду лишь общественное благополучіе и здоровье. Какъ астраханскому, такъ и всѣмъ остальнымъ медицинскимъ об-вамъ Россіи вредитъ также привычка общественныхъ и правительственныхъ организацій обращаться своими средствами даже въ дѣлахъ спеціального характера, вслѣдствіе чего многое проходитъ не освѣщеннымъ въ

гласныхъ засѣданійхъ об-въ и принимается на основаніи единоличныхъ рѣшеній или въ замкнутыхъ собраніяхъ, доступъ въ которыя открытъ лишь для немногихъ приглашенныхъ. Это положеніе присуще, впрочемъ, всѣмъ спеціальнымъ об-вамъ Россіи, у насъ-же, въ Астрахани, къ этому еще присоединяется уже отмѣченное равнодушіе ко всякаго рода общественной дѣятельности, проявляемое нашимъ населеніемъ. И какъ это ни странно, но нужно признать, что именно вопросами общественного здоровья наше населеніе, начиная съ высшихъ его слоевъ, за немногими исключеніями, интересуется менѣе всего, хотя именно въ Астрахани, при ея огромной заболѣваемости и смертности, эти вопросы должны-бы живо интересовать всѣхъ и каждого. Населеніе болѣетъ и умираетъ, безпрестанно переноситъ вспышки эпидемическихъ болѣзней, врывающихся въ его семьи, страдаетъ отъ неумѣнья защититься отъ нападеній этого врага и равнодушно относится къ указаніямъ врачей, которые должны много и долго ухаживать за населеніемъ, иногда съ рискомъ для самихъ себя, чтобы оно приняло наконецъ какую-нибудь полезную для него мѣру.

Остается лишь пожелать, чтобы скорѣе разсѣялось это равнодушіе, чтобы населеніе болѣе сознательно отнеслось къ вопросу о жизни и здоровьи и чтобы, наконецъ, оно поняло, что во врачѣ оно имѣетъ друга, который на первомъ планѣ ставитъ не лѣченіе и борьбу съ болѣзнями, когда они уже появились, а предупрежденіе болѣзней и общественное санитарное благополучіе. И когда это случится, жизнь нашего Об-ва, дѣйствовавшего подъ давленіемъ этого общественного равнодушія, несомнѣнно должна пойти другимъ темпомъ.

Списокъ научныхъ докладовъ и сообщеній, сдѣланныхъ въ Об-въ за 40 лѣтъ.

- | | |
|-----------------------|---|
| 1869. <i>Яницкій.</i> | Программа медико-топографич. описанія Астр. губ. |
| 1870. <i>Яницкій,</i> | Случай вагинизма у 45-лѣтней женщины. |
| „ | О результатахъ опытовъ и наблюденій Неймана, Биццерио и Гойера о значеніи костного мозга въ процессѣ кроветворенія. |
| „ | О закладѣ Fauvel'я въ парижской медицинской академіи, въ декабрѣ 1869 г., о холерной эпидеміи въ г. Кіевѣ, бывшей въ этомъ городѣ въ октябрѣ и ноябрѣ того-же года. |
| <i>Дмитріевскій.</i> | О встрѣчающихся формахъ застарѣлаго и упорнаго сифилиса. |
| <i>Ольдекопъ.</i> | Демонстрація коралла, добытаго въ Каспійскомъ морѣ. |
| „ | Демонстрація 23 камней, извлеченныхъ изъ пузыря 9-лѣтняго мальчика. |

- ✓ *Александровскій.* О распространеніи холеры на Кавказѣ (собств. наблю.).
- Мейерсонъ.* Случай паралитического расширенія мочевого пузыря.
- Шлехтеръ* (провиз.). Демонстрація алкалоида, полученнаго имъ изъ персидскаго порошка.
- ✓ *Вейнеръ.* О случаѣ отравленія соленой осетриной.
- Червинскій.* Метеорологическія наблюденія въ г. Астрахани.
- Яницкій.* Объ аппаратѣ Dieulafoy.
- „ Случай эмбриотоміи.
- Давыдовъ.* Объ одномъ интересномъ случаѣ холеры, наблюдавшемся въ Астрахани.
- ✓ *Ольдекопъ.* О рыбномъ ядѣ (рѣчь въ годичномъ засѣданіи).
- 1871 *Забѣлинъ.* Объ отношеніи примитивнаго мышечнаго волокна къ процессу нагноенія.
- „ О пересадкѣ кожи.
- „ Объ успѣшномъ затромбированіи варикозной сѣти на ногѣ посредствомъ впрыскиванія раствора полуторахлористаго желѣза.
- Ольдекопъ.* Объ упорствѣ сифилитическихъ язвъ in collo uteri.
- Забѣлинъ.* Случай телангіектазированной опухоли (съ демонстраціей больного).
- „ Демонстрація мочевыхъ камней, извлеченныхъ имъ у дѣтей различнаго возраста per lythotomiam lateralem.
- Ольдекопъ.* О случаѣ нарыва въ печени малярійнаго происхожденія.
- Яницкій.* Случай порочнаго образованія hymenis.
- „ Случай артеріальнаго кровотеченія при разрывѣ hymenis.
- „ Очеркъ о развитіи зародыша на основаніи открытія д-ра Кристеллера (рѣчь въ год. засѣданіи).
1872. *Ольдекопъ.* Видъ известковаго перерожденія печени (демонстр. препарата).
- „ Таблица средней ежедневной температуры нашего края за 12 лѣтъ.
- „ О случаѣ притворнаго сведенія сустава у новобранца.
1873. *Давыдовъ.* Исторія распространенія холерныхъ эпидемій въ астраханской губ.
1881. *Крамеръ.* Случай саркоматознаго перерожденія обѣихъ грудныхъ желѣзъ (демонстр. больного).
- „ Случай проказы съ явленіями общаго сифилиса.
- В. Никольскій.* О случаѣ водобоязни.

- ✓ Цвингманъ. Случай отравленія рыбнымъ ядомъ.
 ✓ Рутковский. О нѣкоторыхъ прижизненныхъ при-
 падкахъ, наблюдавшихся имъ при отравле-
 нии рыбнымъ ядомъ.
- ✓ Калиновскій. О нѣкоторыхъ макроскопическихъ
 измѣненіяхъ внутреннихъ органовъ у от-
 равленныхъ рыбою.
- Герицъ. Объ опытахъ Пастера надъ привив-
 кою курамъ сибирской язвы (рефератъ).
- Кнохъ. Случай раковаго перерожденія же-
 лудка (демонстрація препарата).
1882. Крамеръ. О примѣненіи іодистаго калия при
 смѣшанномъ заболѣваніи проказою и си-
 филисомъ (демонстрація больного).
- Кнохъ. Случай отравленія цѣлой семьи три-
 хинами (съ демонстр. препарата изъ окорока),
 Демонстрація аппарата Потена.
- Забѣлинъ. О результатахъ микроскопическаго
 изслѣдованія крови у отравившихся соле-
 ной лососяной и о результатахъ кормле-
 нія животныхъ этой рыбой, а также впры-
 скиванія имъ отравленной крови человѣка.
- ✓ Кнохъ. О результатахъ микроскопическаго
 изслѣдованія крови у отравившихся соле-
 ной лососяной и о результатахъ кормле-
 нія животныхъ этой рыбой, а также впры-
 скиванія имъ отравленной крови человѣка.
- ✓ В. Никольскій. О случаѣ отравленія двухъ семействъ
 свѣжими и вареными бѣлужьими потрохами.
- Щепотьевъ. Случай примѣненія ціанистой ртути
 при страданіи спинного мозга сифилити-
 ческаго происхожденія.
- Пчелинъ (вет. врачъ). О причинахъ происхожденія чумы
 рогагого скота въ астрах. губ.
1883. Соколовъ. Демонстрація аппарата Бичеліуса.
 Забѣлинъ. Случай трепанціи сосцевиднаго от-
 роста.
- Кнохъ. О Каспійской розѣ (*Nelumbium cas-*
picum).
- Герицъ. Случай гнойнаго плеврита (демонстр.
 больного).
- Буйко. Случай удаленія полипа изъ носо-гло-
 точной области по способу Брунса.
1884. Щепотьевъ. Къ этиологіи эпидемической чумы.
 Сисранскій. О коховскихъ бациллахъ и о спосо-
 бахъ приготовленія препаратовъ.
- Буйко. Случай саркоматозной опухоли ниж-
 ней челюсти (съ демонстр. больного).
- Страховъ. О случаѣ вскрытія *art. carotidis sinist-*
rae въ трахею (съ демонстр. препарата).
- Буйко. Случай трепанціи сосцевиднаго от-
 роста.
- В. Никольскій. Случай огнестрѣльной раны колѣна.
 Соколовъ и
 В. Никольскій. Случай трахеотоміи.

- Буйко.* Случай овариотоміи.
 ✓ *В. Никольскій.* О смертности въ г. Астрахани за
 июнь, августъ и сентябрь мѣсяцы 1884 г.
 по даннымъ, собраннымъ членами об-ва
 врачей.
- ✓ 1885. *Юшкевичъ.* Объ астраханской водѣ въ гигиени-
 ческомъ отношеніи.
Н. Никольскій. О случаѣ смерти во время хлорофор-
 мированія.
В. Никольскій. Демонстрація двухголоваго урода.
Будаговъ (вет. врачъ). О чумѣ рогатаго скота и о мѣрахъ про-
 тивъ этой болѣзни.
Пчелинъ (вет. врачъ). О чумѣ рогатаго скота.
Ваденюкъ. Объ уродливыхъ двойняхъ и ходѣ
 родовъ при нихъ.
Герцъ. Демонстрація аппарата Soleil'я.
Буйко. О случаѣ гнойнаго воспаленія колѣн-
 наго сустава (пользованіе дренажемъ по
 способу проф. Коломнина).
В. Никольскій. Демонстрація 14 лѣтнаго мальчика
 съ уродливымъ и прирожденнымъ измѣне-
 ніемъ лѣвой конечности.
1886. *В. Никольскій.* Объ измѣреніи груди у новобранцевъ.
Щепотьевъ. Enuresis nocturna или симуляція?
Ваденюкъ. Случай полного inversionis uteri.
Соколовъ. Домонстрація 13-тилѣтн. мальчика
 съ громадной селезенкой.
- ✓ *Щепотьевъ.* Демонстрація діаграммы, выражаю-
 щей зависимость колебанія почвенной во-
 ды въ Астрахани отъ колебанія воды въ
 р. Волгѣ.
Герцъ. Мое мнѣніе объ enuresis nocturna и
 значеніе врачебной экспертизы въ этой
 функциональной аномаліи.
- ✓ *В. Никольскій.* Демонстрація кривой смертности въ
 зависимости отъ температуры и уровня поч-
 венной воды.
Штеркъ. О болѣзни, появившейся въ Джамбаѣ и
 предохранительныхъ мѣрахъ противъ нея.
- ✓ *В. Никольскій.* Цифровыя данныя о смертности въ
 г. Астрахани за 1885 годъ.
Буйко. Случай удаленія опухоли.
Малининъ. О современномъ взглядѣ на проказу
 (съ демонстраціей двухъ больныхъ).
Буйко. О дѣйствиі каломеля, какъ мочегон-
 наго средства, при болѣзняхъ сердца.
- ✓ 1887. *Далингеръ.* О питаніи татарскаго населенія Астра-
 хани, въ связи съ экономическимъ его по-
 ложеніемъ.
 ✓ *Соколовъ.* О случаѣ отравленія рыбнымъ ядомъ.

- Мургузовъ.* Случай перелома черепа (съ демностр. больного).
- Буйко.* О клиническихъ наблюденіяхъ надъ больными, при пользованіи ихъ Тинакскими грязями.
- В. Никольскій.* О ростъ и объемъ груди у молодыхъ казаковъ, поступавшихъ на службу въ 1886 и 1887 гг.
- ✓ 1888. *Сперанскій.* Цифровыя данныя о смертности въ Астрахани въ 1887 г.
- Егоровъ.* Свѣдѣнія о проституціи въ Астрахани.
- Буйко.* О мочегонномъ дѣйствиіи ртутныхъ препаратовъ при разныхъ способахъ ихъ употребленія.
- Малининъ.* Демонстрація проказнаго больного.
1889. *Буйко.* Случай резекціи верхней челюсти.
- Всего за 20 лѣтъ 125 сообщеній, докладовъ и демонстрацій.*
- ✓ 1890. *Шмидтъ Н. Я.* „О нѣкоторыхъ токсикологическихъ и бактериологическихъ данныхъ относительно рыбьяго яда (предварит. сообщеніе).“
- Мессарошъ.* „Случай эпидемической заушницы, осложнившейся орхитомъ“.
- В. Никольскій.* „Эпидемія гриппа въ Астраханскомъ казачьемъ № 1 полкѣ и въ своей частной практикѣ“.
- ✓ *Сперанскій.* „Діаграммы и таблицы смертности въ Астрахани за 1885—1889 года, составленныя по медико-статистическимъ билетамъ Об-ва Астраханскихъ Врачей.“
- Н. Никольскій.* „Семь случаевъ высокаго камнестеченія“.
- Буйко.* „Къ казуистикѣ опухолей мочевого пузыря“.
- Далингеръ.* „Значеніе новѣйшаго открытія Коха“.
1891. *Мессарошъ.* „Первичный склерозъ верхней губы при существованіи мягкихъ язвъ полового члена“.
- Буйко.* „Случай ущемленной грыжи, осложненной каловымъ свищемъ“.
- ✓ *Арустамовъ.* „О природѣ рыбьяго яда“.
- „Организація медицинской помощи на рыбныхъ промыслахъ.“
1892. *Буйко.* „Случай остеосаркомы плеча громадныхъ размѣровъ.“
- ✓ *Арустамовъ.* „Отчетъ о дѣятельности санитарной станціи на 9 фут. рейдѣ во время холерной эпидеміи“.
- Мессарошъ.* „Отчетъ о дѣятельности временной холерной больницы на промыслѣ Благословенномъ съ 18 іюня по 22 іюля 1892 г.“

- ✓ *Н. Никольскій.* „Къ вопросу о дезинфекціи тряпья и носильнаго платья“.
- ✓ 1893. *Поповъ.* „Санитарное состояніе г. Астрахани.“
- ✓ 1894. *Поповъ.* „Санитарный обзоръ и медико-статистическое изслѣдованіе г. Астрахани съ краткимъ изложеніемъ первой десятилѣтней дѣятельности Астраханскихъ городскихъ санитарныхъ врачей (съ 1883 до 1893 г.).“
- ✓ *Куликовъ.* „Случай микседэмы „(съ демонстр. больного)“.
- ✓ *Соколовъ.* „Къ клинической картинѣ рыбнаго отравленія“.
- ✓ *Балыклейскій.* „О свалкѣ нечистотъ“.
- ✓ *Арустамовъ.* „Химическое изслѣдованіе питьевой воды въ санитарно-гигиеническомъ отношеніи“.
- Куликовъ.* „Отчетъ по холерной больницѣ за три года (1892, 1893 и 94 гг.)“.
- Амѣевъ.* „Очеркъ движенія дифтерита въ Астрахани по 1892 г.“
1895. *Н. Никольскій.* „Случай высокаго камнестѣченія съ крестообразнымъ разрѣзомъ пузыря“.
- Арустамовъ.* „Изъ поѣздки въ Персію“.
- ✓ 1897. *Балыклейскій.* „Ночлежные дома и частныя дешевыя квартиры 3 уч. г. Астрахани“.
- Дурье.* „Ophthalmoplegia totalis“.
- ✓ *Балыклейскій.* „О водѣ“.
- Райнесъ.* „Hugroma praeparatellare“.
- Васяткина.* „Результаты лѣченія сывороткой за 3 года въ городской заразной больницѣ.“
- ✓ *Мышкинъ.* „Песочный фильтръ астраханскаго водопровода“.
1898. *Мессарошъ.* „Свѣдѣнія о бактериологическомъ изслѣдованіи невской воды“.
- ✓ *Бутковъ.* „Отчетъ о смертности въ г. Астрахани за 1897 годъ“.
1899. *Арустамовъ.* „Эпидемія чумы въ с. Колобовкѣ, царевского уѣзда“.
1901. *Селенъ* (вет. врачъ). „О туберкулезѣ рогатаго скота съ современной точки зрѣнія и о способахъ борьбы съ нимъ“.
- ✓ *Н. Шмидтъ.* „Наблюденія надъ измѣненіями въ мочѣ при отравленіи рыбою“.
- Кирзнеръ.* „О рѣдко встрѣчающейся аномаліи развитія женскихъ половыхъ органовъ, извѣстной подъ именемъ „uterus didelphys“.
- Деминскій.* „Гетерогенезъ и эволюція въ теоріи происхожденія видовъ“ (рефератъ).
- Вайнштейнъ.* „О сущности альбинизма вообще съ демонстраціей больного“.

- Атласъ.* „О первичной внѣматочной брюшной беременности“.
- Кохановъ.* „О случаѣ пришиванія блуждающей почки“ (съ демонстраціей больного).
- Мессарошъ.* „Объ остро-заразныхъ заболѣваніяхъ въ сл. Владиміровкѣ“ (съ демонстраціей микроскоп. препаратовъ).
- Браунъ.* Демонстрація больныхъ послѣ операций—послѣ перелома костей черепного свода и послѣ фиброміомы, осложненной гнойной кистой.
- ✓ *Холевинская.* „О результатахъ изслѣдованія деревяннаго масла, продаваемого въ Астрахани“ (съ демонстраціей важнѣйшихъ реакцій).
- Атласъ.* „Къ казуистикѣ послѣродовыхъ выворотовъ матки“.
- Куликовъ.* „Объ одномъ случаѣ сифилитической озеи“ (съ демонстраціей выпавшей полнотью раковины).
1902. *Вайнштейнъ.* „Случай атрофіи сѣтчатой оболочки глаза“.
- ” „Случай паралича слухового нерва травматическаго происхожденія“ (оба съ демонстраціей больныхъ).
- Мессарошъ.* „Лѣчение скарлатины противодифтерійной сывороткой“.
- ” „Случай ложной гипертрофіи мышцъ (paralysis pseudo-hyperthrophica Duchenne'a)“ (съ демонстраціей больного).
- ✓ *Холевинская.* „Консервирующія вещества и подкраска пищевыхъ продуктовъ“.
- Констансовъ.* „Къ вопросу о времени исчезновенія бациллъ Іерсена изъ бубоновъ“.
- Госъ.* „Случай meningitis pestica“.
- ✓ 1903. *Н. Шмидтъ.* „Эпидемиологія аксайской чумы“.
- Браунъ.* „Случай гермафродитизма“ (съ демонстраціей анатом. препарата и микроскопическихъ срѣзовъ).
- ” „Случай образованія кисты круглой маточной связки“ (съ демонстр. препарата).
- Кохановъ.* „Случай склеродерміи, окончившейся выздоровленіемъ“ (съ двукратной демонстраціей больной).
- ✓ *Констансовъ.* „О бактериологическомъ истребленіи крысъ.“
1904. *Вайнштейнъ.* „Случай паралича голосовой щели вслѣдствіе аневризмы аорты“ (съ демонстраціей больной).

- Першинъ.* „Случай трудной беременности доношеннымъ плодомъ; выздоровленіе послѣ чревосѣченія“ (съ демонстраціей препарата).
- „ Демонстрація двухъ препаратовъ, полученныхъ при операциі: а) случай водянки граафова пузырька и б) альвеолярная киста яичника, вѣсомъ 57 фунтовъ“.
- ✓ *Констансовъ.* „Холера въ Мервѣ и Астрахани въ 1904 г. въ бактериологическомъ и эпидемиологическомъ отношеніяхъ“.
- ✓ *Юшкевичъ.* „Организація и дѣятельность дезинфекціоннаго отряда“.
- ✓ *Мышкинъ.* „Противохолерныя мѣропріятія и санитарно-медицинская организація въ г. Астрахани въ виду холеры сего года“.
1905. *Буйко.* Демонстрація препарата послѣ операциі заворота кишекъ.
1906. *Романовъ.* „Къ ученію объ истерической лихорадкѣ“ (рефератъ).
- ✓ *Деминскій.* „О борьбѣ съ чумою въ Астраханской губерніи“.
- ✓ *Постниковъ.* „Чума въ киргизской ордѣ Астраханской губерніи“.
- Нагулевичъ и Комаховскій.* Случай изъ практики въ г. Красномъ Яру.
- Пальмирскій.* „Объ условіяхъ борьбы съ чумою въ калмыцкой степи“.
- ✓ *Райнесъ.* „Дѣтская смертность и современная борьба съ нек. Новѣйшіе взгляды на различные способы вскармливанія“.
- Вайнштейнъ.* „Случай ядернаго паралича п. oculomotorii (съ демонстраціей больного).“
- ✓ *Н. Шмидтъ.* „О развитіи сельско-врачебной части въ Астраханской губерніи“.
- ✓ *Х. Г. Сергѣевъ.* „О канализаціи въ г. Астрахани“.
- (гл. гор. Думы). *Вайнштейнъ.* „Объ оперативномъ лѣченіи близорукости“.
- Шейнфайнъ.* „Краткій отчетъ о дѣятельности глазного отряда въ г. Гадячѣ“.
- ✓ 1907. *Йорданскій.* „Къ вопросу о переносѣ чумной инфекции насѣкомыми, паразитирующими на человѣкѣ“ (съ демонстраціей микроскопическихъ препаратовъ изъ крови клоповъ).
- Зумеровъ.* „Случай пемфигуса конъюнктивы вѣкъ и сплошного пемфигуса кожи у новорожденнаго (съ демонстраціей больного).“
- Дайхесъ.* „О заболѣваніяхъ лицевыхъ пазухъ“.
- Клодницкій.* „О новѣйшихъ методахъ бактериологическаго діагноза послѣ смерти“.

- Деминскій.* „Нѣсколько случаевъ паратифа на Баскунчакѣ“.
- Клодницкій.* „О бактериологическомъ діагнозѣ паратифа“.
- „О лѣченіи раковыхъ новообразований по способу д-ра Михайлова“ (рефератъ).
- „Литературная справка къ докладу о бактериологическомъ діагнозѣ чумы“.
- „Бактеріологія крови. Методика и нѣкоторые результаты собственныхъ изслѣдованій“.
- Деминскій.* „Сообщеніе о чумныхъ случаяхъ въ Архіерейскомъ поселкѣ“.
- Йорданскій.* „Результаты бактериологическаго изслѣдованія чумнаго трупа въ Архіерейскомъ поселкѣ“ (съ демонстраціею препаратовъ).
- ✓ *Проф. Заболотный* (посѣтитель). „Современное состояніе вопроса о холерѣ и чумѣ“.
- ✓ *Клодницкій.* „Къ эпидемиологіи холеры въ Самарѣ“.
- „Результаты изслѣдованія рѣчныхъ водъ на присутствіе холерныхъ вибрионовъ“.
- Йорданскій.* „Къ казуистикѣ опухолей брюшной полости: а) случай забрюшиннаго кровоизліянія, б) саркома почки (съ демонстраціею препаратовъ)“.
- ✓ *Мартемьяновъ.* „Къ вопросу о мѣропріятіяхъ противъ холеры“.
- ✓ 1908. *Деминскій.* „О заболѣваемости холерою въ г. Астрахани въ связи съ метеорологическими условіями“.
- ✓ *Йорданскій.* „О переживаемости вибрионовъ при низкихъ температурахъ и результаты изслѣдованія волжскаго льда“.
- Клодницкій.* „Отчетъ о дѣятельности Астраханской Бактеріологической Лабораторіи М. В. Д. во время холерной эпидеміи 1907 г.“.
- ✓ *Шейнфайнъ.* „Кесонныя работы на рѣкахъ Больш. и Мал. Болдѣ и связанныя съ ними заболѣванія“.
- Клодницкій.* „Отчетъ о командировкѣ на областной противохолерный сѣздъ въ г. Самарѣ“.
- Куликовъ.* „Отчетъ о дѣятельности плавучей холерной больницы 1907 г.“.
- Маслоковецъ* (посѣтитель). „Серодіагностика сифилиса и техника реакціи Вассермана“.
- Шейнфайнъ.* „Случай третичнаго пораженія радужной оболочки обоихъ глазъ“ (съ демонстраціей больного).
- Йорданскій.* „Спинномозговая анестезія въ 9 случаяхъ примѣненія ея въ гор. больницѣ“.

- Клодницкий.* „Случай сифилитического цирроза печени“
(съ демонстр. анатом. препарата).
- Деминский.* „Тинакская грязелѣчебница въ 1908 году“.
- Федоровскій* (посѣтитель). „Отношеніе холернаго вибриона къ винограду и нѣкоторымъ другимъ плодамъ и овощамъ“.
1909. *Вольпертъ.* „Объ инородныхъ тѣлахъ въ пищеводѣ.“
- Постниковъ.* „Лѣчение сывороткою Марморека туберкулеза легкихъ.“
- Вайнштейнъ.* „Случай гуммозной опухоли ушной полости.“
- „Случай cataracta polaris.“
- Куликовъ.* „Отчетъ по холерной эпидеміи г. Астрахани въ 1908 г.“
- Зумеровъ.* „О раннемъ распознаваніи туберкулеза у дѣтей при помощи кожной реакціи v. Pirquet.“
- Винниковъ.* „Объ achylia gastrica.“
- Балыклейскій.* „Сыпной и возвратный тифы въ 3 уч. г. Астрахани въ 1908 г.“
- Антаевъ.* „Эпидемія скарлатины въ с. Аксаѣ, черноморскаго уѣзда.“

По выслушаніи очерка дѣятельности Об-ва Астраханскихъ Врачей за 40 лѣтъ, произнесли привѣтственные рѣчи слѣдующія лица:

З. м. Астраханскаго Городскаго Головы, П. С. Кравченко.

Отъ имени Астраханскаго Городскаго Общественнаго Управленія привѣтствую Общество Астраханскихъ Врачей въ со-рокалѣтнюю годовщину существованія Об-ва.

Только что оглашенный отчетъ о дѣятельности Об-ва ясно указываетъ намъ, какъ важна и разнообразна была дѣятельность Об-ва за все время его существованія. Вопросы научно-медицинскіе, медико-статистическіе, санитарные, наконецъ, мѣропріятія по борьбѣ съ мѣстными эпидемическими болѣзнями,— всѣ эти вопросы, хотя и не въ одинаковой мѣрѣ, привлекали къ себѣ вниманіе Об-ва.

Не вдаваясь въ оцѣнку чисто научной дѣятельности Об-ва, считаю себя вправѣ и почитаю своимъ священнымъ долгомъ отмѣтить дѣятельность Об-ва, непосредственно затрогивавшую интересы мѣстнаго населенія. Дѣятельность эта была въ высокой степени полезна.

За ту помощь, которую Об-во при разработкѣ разныхъ вопросовъ оказывало Думѣ и мѣстному населенію, приношу Об-ву Астраханскихъ Врачей отъ лица Астраханскаго Город-

ского Общественнаго Управленія искреннюю и глубокую признательность.

Желаю Об-ву плодотворной работы и процвѣтанія въ будущемъ.

1-й секретарь Об-ва, д-ръ М. Ф. Куликовъ.

М. гос-ри, М. гос-ни и товарищи -- врачи!

По порученію Правленія Об-ва Астр. Врачей приношу Вамъ поздравленіе съ днемъ рожденія сорокалѣтняго сегодня Общества.

Мы присутствуемъ здѣсь на необычайномъ торжествѣ, — иначе не могу назвать празднованіе сорокалѣтняго юбилея научно просвѣтительнаго Общества въ глухомъ провинціальномъ городѣ, такъ какъ обычно, по недостатку интеллигентныхъ силъ и по независящимъ обстоятельствамъ, имъ не дано выживать такой долгой періодъ времени. Если Общество прожило однако сорокъ лѣтъ и живо, такъ это потому, что жива въ немъ душа его.

Извѣстно, что предсѣдатели и руководители Общества и составляютъ его душу.

Бросая взглядъ на прошлое Общества, исторія котораго подробно разсказана здѣсь моимъ товарищемъ, я не могу удержаться въ настоящій торжественный моментъ, чтобы не упомянуть добромъ нашихъ бывшихъ предсѣдателей, горѣвшихъ яркимъ огнемъ и теперь сошедшихъ со сцены жизни. Передъ умственнымъ взоромъ моимъ внушительная фигура перваго предсѣдателя доктора Ольдекопа. Посмотрите, какая могучая личность! Обратите вниманіе, какая трудоспособность, какой глубокой и пылкий умъ у этого недюжиннаго человѣка! Все особенное въ краѣ привлекало его вниманіе, все онъ изучилъ, зарегистрировалъ и оставилъ потомству въ видѣ печатныхъ трудовъ. Тутъ и медико-топографическое описаніе Астраханской губерніи, и Тинаки, и кораллы Каспійскаго моря, изслѣдованіе рыболовства, борьба съ оспой у инородцевъ края.... Ничто не ускользало отъ вниманія д-ра Ольдекопа. А сколько труда, честнаго, упорнаго, безкорыстнаго труда вложено въ эти изысканія! Великій товарищъ, ты далъ намъ примѣръ работника умнаго, серьезнаго, добросовѣстнаго.

А вотъ другой достойный и достопочтенный предсѣдатель нашъ и другъ, Маркаръ Ивановичъ Арустамовъ! Прямой, искренній, безупречный, алмазъ чистѣйшей воды! Какимъ рѣзкимъ явленіемъ былъ онъ въ нашихъ трущобахъ! На него пальцемъ показывали, на него больше дивились промысловые люди, нежели зулусы на Миклуху-Маклая. Честнѣйшій человѣкъ и великій гражданинъ, ты внесъ лучъ свѣта въ наши дебри, ты училъ своихъ начальниковъ начаткамъ политической экономіи, ты безстрашно — геройски вставалъ на защиту голодныхъ и обманутыхъ, ты обличалъ и бичевалъ эксплуататоровъ и карьеристовъ. И ты вложилъ часть своей великой души въ дѣло нашего Общества.

Итакъ, господа, каждый предсѣдатель неизбѣжно несетъ

на алтарь Общества лучшую частицу своей души. Въ результатѣ этой складчины является многолѣтняя и полезная жизнь Общества. Жизнь то болѣе, то менѣе интенсивная, но всегда освященная высокой задачей и одухотворенная великимъ стремленіемъ работать на благо всего Общества и на пользу страждущаго челоуѣка.

Предсѣдатель Астраханской Городской Санитарно-больничной комиссиі, д-ръ М. А. Мышкинъ.

Городская Санитарно-Больничная Комиссія поручила мнѣ привѣтствовать Общество Астраханскихъ Врачей сегодня, въ день исполнившагося его сорокалѣтія.

Порученіе это считаю для себя за высокую честь, потому что оно направлено по адресу уважаемаго и дорогого намъ Общества, и потому—что оно дано общественною организаціею, въ чемъ смѣю видѣть залогъ единенія.

Прочитанный здѣсь очеркъ жизни Общества съ яркостью указываетъ, что жизнь его прошла въ тѣсномъ общеніи съ жизнью гор. Астрахани.

Вопросы здравоохраненія, вопросы санитарныхъ нуждъ города съ 1-хъ же дней жизни Общества составляютъ предметъ его особаго вниманія и трудовъ. Такъ, оно составило медикотопографическое описаніе Астрахани и изыскиваетъ способы къ улучшенію санитарнаго состоянія города; вырабатываетъ мѣры борьбы съ господствующими заразными болѣзнями; кладетъ основу городской статистики заболѣваемости и смертности, организуетъ доступную лѣчебную помощь (устройствомъ лѣчебницы) въ то время, когда въ городѣ была къ услугамъ лишь одна Больница Приказа Общественнаго Призрѣнія. По предложенію города—организуетъ ночныя дежурства, а во время холерной эпидеміи—устраиваетъ популярныя чтенія по гигиенѣ для народа.

Наконецъ, видя, что одно оно безсильно въ быстромъ проведеніи въ народное самосознаніе научныхъ истинъ, по инициативѣ одного изъ своихъ членовъ, вызываетъ къ жизни «Санитарное Общество», членомъ котораго можетъ быть всякій желающій принести свои знанія, силы, опытъ на пользу общественную.

Итакъ, мы видимъ, что Общество всѣ годы неизмѣнно шло на встрѣчу запросамъ жизни гор. Астрахани, чутко отзываясь на злобы его дня,—а чрезъ своихъ членовъ по далекимъ, глухимъ окраинамъ проливало въ народъ свѣтъ знанія научныхъ истинъ.

Не малая твоя въ этомъ заслуга—скромный, незамѣтный труженикъ.

Но неизмѣримо больше твоя заслуга въ томъ, что ты сливало воедино силы своихъ членовъ—разбиваемыхъ часто житейскими волнами, ты охраняло начала товарищескаго единенія, заставляя работать, поддерживало лучшія научныя стремленія—которыя лишь даютъ силу съ достоинствомъ выполнять призваніе врача.

Знаемъ мы, были и въ твоей жизни дни тяжелые, когда ты какъ-бы хотѣло угасать; все же ты не погибло, живешь благодаря тому, что сумѣло понять всю важность товарищескаго единенія.

Такъ живи же въ этомъ единеніи крѣпко, пышно разцвѣтай.

Мы, врачи, связанные интересами науки и служенія страждущему человѣчеству, дружно будемъ идти по намѣченному тобою пути.

Васъ — общественныя силы — призываемъ поддерживать скромнаго труженика и помогать его стремленіямъ впередъ.

Д-ръ М. П. Романовъ.

Отъ Астраханской школы фельдшеровъ и фельдшерицъ-акушеровъ.

Педагогическій Совѣтъ Астрах. шк. фельдш. и фельдш.-акуш. поручилъ мнѣ, какъ своему предсѣдателю, привѣтствовать Об-во Астрах. Вр. въ день его сорокалѣтняго юбилея. Школа, заинтересованная въ вопросахъ здравоохраненія населенія Астраханскаго края и въ научно-медицинскомъ просвѣщеніи его широкихъ массъ, сочла своимъ долгомъ присоединиться въ сегодняшнемъ торжествѣ къ привѣтствіямъ Об-ву, одной изъ главныхъ цѣлей котораго почти во все время его существованія являлось быть мѣстомъ научной разработки цѣлаго ряда вопросовъ, касающихся народнаго здоровья; это, какъ сознавало всегда и само Об-во, его великая, святая обязанность; и еще важнѣе становится эта задача оттого, что мѣстный край, по своимъ географическимъ, социальнымъ и др. условіямъ, особенно нуждается въ неустанномъ о немъ попеченіи научныхъ медицинскихъ силъ.

Долго и много лѣтъ здравствовать почтенному Об-ву на пользу родного края.

Отъ Астраханскаго Санитарнаго Общества.

Привѣтствую и поздравляю Об-во Астраханскихъ Вр. съ плодотворной сорокалѣтней дѣятельностью, какъ президентъ Астрах. Санит. Об-ва. Санитарное Об-во — родное дѣтище сегодняшняго юбиляра: въ его засѣданіяхъ, среди его членовъ, родилась мысль объ учрежденіи такого Об-ва, гдѣ-бы врачи, протянувъ братскую руку населенію, вмѣстѣ съ нимъ пошли на борьбу съ общимъ врагомъ — болѣзнями, антисанитарными и антигигиеническими условіями своей жизни. Прекрасная, заслуживающая полнаго сочувствія идея, для осуществленія которой, правда, еще можетъ быть не настало время, нѣтъ еще соотвѣтствующей подготовки въ населеніи, но тѣмъ не менѣе велика заслуга Об-ва Врачей, сумѣвшего осуществить такую важную идею, давшую новому Об-ву жизнь.

Санитарное Об-во, глубоко благодарное за свое существо-

ваніе, желаетъ Об-ву Астрах. Врачей и въ будущемъ блестящихъ успѣховъ въ дѣлѣ популяризаціи научныхъ медицинскихъ истинъ.

Отъ научныхъ Собраній Астраханскихъ Врачей.

Научныя Собранія Астраханскихъ Врачей, предсѣдателемъ которыхъ я имѣю честь состоять, юное медицинское Об-во, насчитывающее едва около двухъ лѣтъ своей жизни, сердечно привѣтствуетъ своего старшаго товарища—Об-во Астрах. Вр. съ его сорокалѣтіемъ, желая ему и въ дальнѣйшемъ блестящей дѣятельности и полныхъ успѣховъ въ его работахъ, особенно въ рѣшеніи истинно-научныхъ вопросовъ, на многіе годы.

*И. д. астраханскаго губернскаго врачебнаго инспектора д-ръ
И. П. Надиорожскій.*

Господинъ предсѣдатель!

Отъ лица врачебной инспекціи имѣю честь привѣтствовать Астраханское Общество Врачей съ сорокалѣтней его дѣятельностью. Искренне желаю Обществу, чтобы его плодотворная дѣятельность процвѣтала многіе годы на пользу науки и въ частности Астраханскаго края.

Кромѣ перечисленныхъ привѣтствовали Об-во еще слѣдующія лица: д-ръ *Ф. Г. Фармановъ* отъ имени зубоврачебнаго об-ва, вет. врачъ *Н. С. Федоровъ* отъ ветеринарнаго об-ва, *С. В. Контовъ* отъ сельскихъ врачей астрах. губ., *Г. С. Соболевъ* отъ Петровскаго об-ва изслѣдователей астрах. края, прис. пов. *Б. Х. Аладжалоу* [отъ присяжныхъ повѣренныхъ и ихъ помощниковъ, *Г. И. Лакинъ* отъ об-ва садоводства, *Н. Д. Пацукевичъ* отъ коллегіи преподавателей Маринской женской гимназіи и отъ об-ва грамотности, д-ръ *С. Р. Залкиндъ* отъ врачей калмыцкой степи и г. *Измайловъ* отъ астраханскаго мусульманскаго об-ва.

По окончаніи привѣтственныхъ рѣчей предсѣдатель об-ва, *В. И. Юрданскій*, прочелъ слѣдующія письма и телеграммы.

І. Письма.

Отъ Астраханскаго губернатора.

Милостивый Государь,

Викторинъ Ивановичъ!

Крайне сожалѣю, что по нездоровью не могу быть сегодня въ засѣданіи и лично поздравить Астраханское Общество врачей съ сорокалѣтнею его дѣятельностью. Прошу Васъ передать

Обществу врачей мое искреннее поздравление и сердечное пожелание всѣмъ г.г. врачамъ силъ и крѣпости къ дальнѣйшей плодотворной дѣятельности на пользу страждущихъ людей и на славу дорогого отечества и науки.

Прошу принять увѣреніе въ совершенномъ почтеніи и преданности.

И. Соколовскій.

Господину Предсѣдателю Общества Астраханскихъ Врачей.

Не имѣя возможности, по болѣзни горла, принять личное участіе въ сегодняшнемъ чествованіи Общества, по поводу исполнившагося сорокалѣтія его дѣятельности, покорнѣйше прошу васъ, господинъ предсѣдатель, передать г.г. членамъ Общества мои самыя искреннія поздравленія и увѣренность, что плодотворная дѣятельность Общества продлится на многія, многія лѣта на пользу науки и человѣчества вообще и дорогого Астраханскаго края въ особенности.

Вице-губернаторъ **Н. Максимовъ.**

Представители выборного общественного элемента въ составѣ Астраханской Городской Санитарно-Больничной Комиссіи, привѣтствуя въ знаменательный день сорокалѣтія старѣйшее въ гор. Астрахани научно-медицинское учрежденіе, выражаютъ ему пожеланія широкаго и благотворнаго развитія на пользу мѣстнаго населенія.

Многочисленныя врачебныя и санитарныя нужды гор. Астрахани для правильнаго и успѣшнаго удовлетворенія ихъ требуютъ настоятельно дружной совмѣстной дѣятельности адептовъ медицинской науки и представителей самого населенія.

Да будетъ-же эта совмѣстная дѣятельность неизмѣннымъ лозунгомъ организованныхъ общественныхъ силъ, соединенныхъ для борьбы съ общими врагами-болѣзнями и невѣжествомъ!

По уполномочію выборныхъ членовъ Астрах. Гор. Сан.-Больн. Комиссіи, гласный гор. Думы **В. Склабинскій*).**

Редакція «Астраханскаго Листка» — первой газеты, привѣтствовавшей Общество Астраханскихъ Врачей въ моментъ самаго его зарожденія и всегда съ живыми симпатіями слѣдившей за его жизнью и дѣятельностью, считаетъ особенно пріятнымъ долгомъ въ день сорокалѣтія Общества прислать ему теплый привѣтъ и выразить надежду, что научныя силы Общества и его энергія съ годами не ослабѣютъ, но возрастутъ, умножатся и будутъ всегда служить неустанному накопленію научныхъ знаній въ специальной области медицины и здравоохраненія, распро-

*) Приславъ письменное привѣтствіе, В. И. Склабинскій особымъ письмомъ увѣдомилъ предсѣдателя о томъ, что лично присутствовать въ засѣданіи не можетъ по болѣзни.

страненію ихъ въ народѣ и утилизаціи на пользу всѣхъ страждущихъ и недугующихъ.

Многая лѣта Обществу Астраханскихъ Врачей!

Ред.-изд. газ. «Астраханскій Листокъ» **В. Склабинскій.**

Г. Предсѣдателью Астраханск. Общества Врачей д-ру Юрданскому.

Поздравляю Астраханское Общество Врачей съ знаменательнымъ днемъ 40-лѣтія плодотворной дѣятельности и желаю процвѣтанія Общества на многія лѣта.

Сожалѣю, что болѣзнь лишила меня возможности лично привѣтствовать Общество Врачей въ день юбилея.

Прошу принять увѣреніе въ глубокомъ уваженіи.

Редакторъ «Астраханскаго Вѣстника» **А. Штылько.**

Господину Предсѣдателью Общества Астраханскихъ Врачей.

За невозможностью присутствовать лично на вашемъ уважаемомъ собраніи, сердечно поздравляю гг. членовъ всего Общества съ торжественнымъ 40-лѣтнимъ юбилеемъ и отъ всей души желаю Обществу Астраханскихъ Врачей дальнѣйшаго успешнаго процвѣтанія на пользу Астрахани и всего Астраханскаго края.

Съ глубокимъ почтеніемъ **В. Губертъ.**

(Членъ-учредитель Общества Астр. Врачей).

Многоуважаемый товарищъ!

Съ большимъ прискорбіемъ я вынужденъ отказаться отъ счастія лично быть въ засѣданіи Общества Астраханскихъ Врачей 3 декабря. Приношу мое сердечное поздравленіе и пожеланіе плодотворной долговѣчности дорогому Обществу.

С. Никольское, емот. у.

Вѣнценосцевъ.

2. Телеграммы.

Изъ Царицына.

Царицынское Общество Врачей поздравляетъ съ 40-лѣтіемъ старшаго собрата.

Предсѣдатель Шапиро.

Изъ Симбирска.

Симбирское общество врачей, цѣня высокополезную 40-лѣтнюю дѣятельность Астраханскаго Общества, выражаетъ наилучшія пожеланія процвѣтанія на пользу науки и общественнаго блага.

Предсѣдатель Целеуицкій, секретарь Ладыгинъ.

Изъ Симбирска.

Врачебное отдѣленіе привѣтствуетъ Общество врачей съ

торжественнымъ днемъ юбилея, желаетъ дальнѣйшаго продолженія его плодотворной дѣятельности.

Беллертъ, Грязновъ, Сцитникъ.

Изъ Сламихинской.

Шлемъ привѣтъ, жалѣемъ, что чумная эпидемія лишила насъ возможности лично быть. Съѣздъ желателенъ.

Антаевъ, Бѣлиловскій, Шарневскій, Поповъ, Чумбаровъ, Парамоновъ.

Изъ Краснаго-Яра.

Шлемъ сердечныя поздравленія и искреннія пожеланія дальнѣйшаго процвѣтанія.

Нагулевичъ, Ольшевскій.

Изъ Астрахани.

Привѣтствую общество врачей въ знаменательный для него день 40-лѣтней годовщины. Да продлится на долгіе годы жизнь полезнаго культурнаго учрежденія, такъ необходимаго, въ особенности Астрахани, далекой отъ центра. Въ день годовщины Общества врачей еще сильнѣе чувствую, какъ мы, юристы, отстали отъ васъ, врачей, сумѣвшихъ создать свое общество еще сорокъ лѣтъ назадъ. Съ еще большей энергіей и вѣрой въ будущее работать на родной, еще мало вспаханной нивѣ.

Романъ Аствацатуровъ.



О ДЕЗИНФЕКЦІИ.

Речь д-ра Н. И. Брюханова на торжественномъ засѣданіи Общества Астраханскихъ врачей, 3 декабря 1909 года.

Изъ устъ почетнаго предсѣдателя сегодняшняго засѣданія Вы слышали, что астраханскій край и городъ Астрахань являются, а я прибавлю—и долго еще, вѣроятно, будутъ являться ареною возникновенія и развитія всевозможныхъ эпидемическихъ болѣзней. Борьба съ ними требуетъ большого напряженія общественныхъ силъ, и все, относящееся къ дѣлу борьбы съ заразными заболѣваніями, имѣетъ большой интересъ и для специалистовъ, и для широкой публики. Въ ряду мѣропріятій, направленныхъ къ предупрежденію и прекращенію развитія эпидемій, дезинфекція издавна занимала первенствующее мѣсто. Вопросы дезинфекціи неоднократно являлись предметомъ горячихъ и страстныхъ дебатовъ и въ засѣданіяхъ здѣшняго общества врачей и его комиссій, и въ санитарно-больничной комиссіи, и

въ санитарно-исполнительной комиссиі, и въ Думѣ; имъ отводилось видное мѣсто и на столбцахъ газетъ.

Въ виду того, что эти вопросы имѣютъ всеобщій интересъ, я и позволилъ себѣ избрать дезинфекцію предметомъ сегодняшняго разсужденія.

Нерѣдко отъ врачей, преимущественно тѣхъ, которые работаютъ въ деревнѣ, можно слышать мнѣніе о практической невыполнимости дезинфекціи и даже о ея бесполезности. Нельзя сказать, что-бы это отрицательное отношеніе къ дезинфекціи было основано на недоразумѣніи. Вопросъ о дезинфекціи—вопросъ принципиальный, и съ этой стороны позвольте мнѣ подойти къ нему.

Обычно примѣняемая обязательная дезинфекція стоитъ денегъ и бесполезна. Примѣненіе дезинфекціи покоится на вѣрѣ въ то, что ею предупреждаются заболѣванія. Но дѣйствительно ли дезинфекція есть существенный факторъ въ дѣлѣ предупрежденія заболѣваній? Подтверждаетъ-ли практическая жизнь съ очевидностью необходимость и пользу дезинфекціи? Врядъ-ли. Мы производимъ дезинфекціи не потому, чтобъ полезность этихъ процедуръ была доказана, но опираясь на рутину и на авторитеты. Едва-ли можно сомнѣваться въ томъ, что происхожденіе дезинфекціи надо отнести къ тѣмъ временамъ, когда на жертвенные алтари возлагались тельцы, и воскурялись богамъ фиміамы для умиловленія разгнѣванныхъ божествъ. Въ младенчествѣ ея, медицина была въ рукахъ жрецовъ, и всяческія очищенія являлись церемоніями религіознаго характера. Культъ очищенія огнемъ и дымомъ и религіозныхъ возліаній дожилъ и до нашего времени. Попытка научно обосновать этотъ культъ сдѣлана заднимъ числомъ.

Дезинфекція своимъ происхожденіемъ обязана суевѣрію, и если внимательно приглядываться ко всему тому, что продѣлывается подъ названіемъ дезинфекціи, то мы можемъ безъ труда уловить въ ней магическій элементъ, дѣйствующій на воображеніе. Какъ часто въ тѣхъ случаяхъ, когда врачъ не найдетъ нужнымъ произвести дезинфекцію, публика считаетъ своимъ долгомъ попрыскать скипидаромъ, покурить сѣрою, полить карболовою кислотой. Какъ это напоминаетъ намъ нашихъ отдаленныхъ предковъ, воскурявшихъ ѳиміамъ и колдовавшихъ въ борьбѣ съ тѣмъ, кого они называли «genius epidemicus.»

Различные аргументы въ пользу примѣненія дезинфекціи въ практической жизни выдвигались сторонниками ея. Дезинфекція необходима-де-потому, что зараза прилипаетъ къ различнымъ предметамъ, вродѣ одежды, книгъ, мебели, игрушекъ, къ стѣнамъ, потолку, полу. Прилипнувъ къ таковымъ, зараза живетъ-де недѣлями и мѣсяцами, дѣлая изъ этихъ предметовъ распространителей болѣзни. Увѣренность въ томъ, что пребываніе въ помѣщеніи, гдѣ находился передъ тѣмъ больной дифтеріей, равно какъ соприкосновеніе съ игрушками и книгами, бывшими въ рукахъ у больного дифтеріей ребенка, можетъ дать заболѣваніе дифтеріей—является общераспространенной. Неиз-

вѣстный намъ по сіе время въ точности возбудитель скарлатины пользуется репутаціей особенно прилипчиваго и живучаго, и время отъ времени намъ доводится слышать о случаяхъ скарлатины, обусловленныхъ полученіемъ доставленнаго издадека письма, писаннаго выздоравливавшимъ въ періодъ шелушенія, или соприкосновеніемъ съ одеждою, задолго до того инфицированной отъ больного. Не мало случаевъ подобнаго рода приводится въ медицинской литературѣ. Но эти случаи не доказываютъ вовсе, что инфицированные предметы *de facto* являются *существеннымъ* факторомъ въ дѣлѣ распространенія заразныхъ болѣзней. Не желая быть неправильно понятымъ, спѣшу оговориться, что я далекъ отъ мысли вовсе отрицать возможность того, что платье, книга, комната можетъ быть заражена и можетъ оставаться зараженной продолжительное время и даже иной разъ, такимъ образомъ, послужить причиною свѣжей вспышки эпидеміи. Не отрицая возможности всего этого, я хочу только сказать, что въ ряду причинныхъ моментовъ, обуславливающихъ распространеніе инфекціонныхъ болѣзней, только что упомянутыя возможности могутъ быть зарегистрированы лишь въ случаяхъ въ высшей степени рѣдкихъ, играя въ дѣлѣ распространенія инфекціонныхъ болѣзней ничтожную роль.

Вѣрѣ въ передачу заразныхъ болѣзней неодушевленными предметами наносятся все новые удары, по мѣрѣ того, какъ наука обогащается тщательно наблюденными и строго проверенными эпидемиологическими данными. Желтая лихорадка, производившая и производящая огромныя опустошенія на Мексиканскомъ побережьи, въ Бразиліи, въ Западной Африкѣ и нѣсколько разъ завозившаяся въ Европу, гдѣ благопріятныя условія для эпидемическаго распространенія ея были преимущественно въ Италіи и Португаліи, платившимися за каждую такую эпидемію десятками тысячъ жизней, въ 1908 г. опять появилась въ Европѣ въ St. Nazaire, возлѣ Nantes. Эта губительнѣйшая болѣзнь всегда считалась въ высшей степени прилипчивой въ смыслѣ передачи заразы бѣльемъ, одеждою, книгами, письмами и вообще какими-либо предметами, бывшими въ соприкосновеніи съ больными. Это убѣжденіе въ свое время господствовало, не возбуждая ни въ комъ сомнѣній: факты казались очевидными. И что же? Теперь выяснено съ несомнѣнностью, что желтая лихорадка передается человѣку посредствомъ укушенія комара *Culex fasciatus*, или по новому обозначенію, *Stegomyia calopus*. Такъ и въ случаѣ послѣдняго заноса желтой лихорадки во Францію пакетботомъ «La France», отошедшимъ отъ зараженной лихорадкой Мартиники 11 сентября прошлаго года и прибывшимъ въ St. Nazaire 24-го сентября, въ моментъ обнаруженія эпидеміи былъ найденъ профессоромъ Chantemesse еще живымъ завезенный съ Мартиники *Stegomyia calopus*, предъявленный имъ 16 ноября на засѣданіи въ Академіи Наукъ. По проверкѣ оказывается, что можно совершенно безнаказанно подвергать себя самому интимному соприкосновенію съ предметами, окружавшими больного желтою лихорадкою, безъ малѣйшаго риска заразиться ею.

Всѣмъ извѣстна чрезвычайная заразительность сыпного тифа, этой ужасной болѣзни, въ годы неурожая и голода широкою волною разливающегося по лицу нашей родины; цѣлыя селенія вымирали отъ этой болѣзни чуть не поголовно; сколько жертвъ вырвала она изъ среды врачей и другихъ лицъ медицинскаго персонала, самоотверженно ухаживавшихъ за больными! Заразное начало этой болѣзни казалось чрезвычайно прилипчивымъ, въ смыслѣ передачи заразы вещами, платьемъ, бѣльемъ и въ тоже время очень стойкимъ: разъ попавши въ какое-либо помѣщеніе, зараза долго-долго сохраняется въ немъ. А на ряду съ этимъ, многіе изъ насъ, врачей, работая въ большихъ благоустроенныхъ больницахъ, видѣли, что больные сыпнымъ тифомъ, и даже въ самыхъ тяжелыхъ формахъ, помѣщенные въ общихъ палатахъ, среди другихъ больныхъ вовсе не становились источникомъ зараженія для своихъ сосѣдей. Изслѣдованія послѣдняго времени съ убѣдительною доказали, что въ дѣлѣ распространенія эпидеміи тифа дѣятельная роль принадлежитъ насѣкомымъ, въ особенности, если не исключительно, вшамъ, чѣмъ и объясняются всѣ кажущіяся противорѣчія въ обстоятельствахъ распространенія заразнаго начала сыпного тифа.

Въ томъ то и дѣло, что высказывая предположеніе о возможности зараженія то въ томъ, то въ другомъ случаѣ чрезъ неодушевленный предметъ, бывшій въ соприкосновеніи съ больнымъ, мы всегда дѣлаемъ допущеніе, которое остается совершенно неочевиднымъ, если не признавать права за аргументомъ *post hoc—ergo propter hoc*. А въ сущности-то, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ инфекціонныхъ заболѣваній, источникъ зараженія вовсе не представляется возможнымъ выяснитъ. Какъ мы увидимъ ниже, наиболѣе вѣроятнымъ источникомъ зараженія въ громадномъ большинствѣ случаевъ являются живые люди, инфицированныя человѣческія существа; и пока нельзя исключить возможности зараженія отъ живого человѣка, какая надобность допускать зараженіе отъ неодушевленного предмета?

Однимъ изъ основаній для вѣры въ передачу заразы неодушевленными предметами служить тотъ установленный наукою фактъ, къ которому постоянно по различнымъ поводамъ возвращаются и который задолбили себѣ очень многіе и въ большой публикѣ,—это особенная живучесть нѣкоторыхъ патогенныхъ микробовъ. Кто не слыхивалъ, что споры сибиреззвенной палочки и бациллы столбняка живутъ годами? А то обстоятельство, что спорообразующіе патогенные микроорганизмы составляютъ *ничтожное меньшинство*, совершенно при этомъ игнорируется. Бактеріологи тщательно собираютъ факты, доказывающіе живучесть въ отдѣльныхъ случаяхъ то того, то другого болѣзнетворнаго микроорганизма; однако при этомъ забывается, что это все случаи *исключительные*. Такимъ образомъ въ массы внѣдряется совершенно ложное представленіе о чрезвычайной живучести болѣзнетворныхъ микроорганизмовъ.

Въ практической жизни представляется чрезвычайно труднымъ въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ прослѣдить и уяснить се-

бѣ связь между двумя послѣдовательными заболѣваніями тою или другою заразною болѣзнью. Это бросается въ глаза даже въ деревняхъ, гдѣ постоянно возникаютъ на нашихъ глазахъ заболѣванія то тою, то другою инфекціонною болѣзнью безъ всякой видимой связи съ предшествовавшими подобными заболѣваніями. А ужъ въ городахъ-то еще труднѣе оріентироваться: большинство случаевъ скарлатины, дифтеріи кажутся совсѣмъ спонтанными. Долгое время господствовало убѣжденіе, что специфическіе возбудители заразы, хотя и не способные при обычныхъ (не искусственныхъ лабораторныхъ) условіяхъ развиваться и размножаться внѣ человѣческаго тѣла, могутъ все же сохранять свою живучесть на продолжительное время, и прилипнувъ къ различнымъ предметамъ, быть переносимы безъ вреда для себя на большія разстоянія. Что въ наукѣ имѣются данныя въ пользу *возможности* подобныхъ случаевъ, этого никго не станетъ отрицать. 10—15 лѣтъ тому назадъ этому фактору теорія отводила видную роль въ дѣлѣ распространенія инфекціонныхъ болѣзней. И это было причиною того, почему дезинфекція удерживала уже раньше занятое ею видное мѣсто въ дѣлѣ борьбы съ заразными болѣзнями.

Обратимся къ важнѣйшимъ оправдываемымъ наукою посылкамъ въ пользу дезинфекціи, иными словами, въ пользу того соображенія, что *неодушевленные предметы*—главнѣйшіе распространители заразы. Идея уничтожить заразу, пока она находится внѣ организма—стара. Безъ точнаго знанія природы заразнаго начала, исходя изъ предположенія о живучести инфицирующаго агента, прилипающаго къ предметамъ, дезинфекцію примѣняли *bona fide*, не замѣчая бесполезности этого дѣла, а замѣчая, мало смущались этимъ. Но въ послѣдніе 10—15 лѣтъ накопилось множество фактовъ, бросающихъ на способы распространенія инфекціонныхъ болѣзней совершенно новый свѣтъ. Новые факты совершенно упраздняютъ необходимость допускать для объясненія распространенія повальныхъ болѣзней—участіе въ этомъ неодушевленныхъ предметовъ. Всегда признавалось существованіе слабыхъ и атипическихъ формъ (*formes frustes* французскихъ авторовъ) инфекціонныхъ болѣзней на ряду съ экзизитными ихъ случаями. Каждому опытному врачу извѣстны были уже давно случаи амбулаторнаго тифа, даже амбулаторнаго крупознаго воспаленія легкихъ, которые переносятся на ногахъ и иногда только случайно попадаютъ въ сферу наблюденія врачей. Даже такая демонстративная болѣзнь, какъ скарлатина, какъ уже давно было извѣстно, протекаетъ иногда безъ высыпи и явленій въ горлѣ и только по послѣдовательному шелушенію или типичному нефриту удается установить ее *post factum*. Все это давно было извѣстно, но болѣе тщательный анализъ эпидемиологическихъ данныхъ заставляетъ насъ теперь смотрѣть на подобные случаи вовсе не какъ на что-нибудь исключительное, а наоборотъ, какъ на явленіе самое обыденное и при томъ чрезвычайно распространенное. Какое огромное число больныхъ поносами наблюдается во время

холерныхъ эпидемій. Бактеріологическимъ изслѣдованіемъ такихъ совершенно доброкачественныхъ поносовъ, протекающихъ безъ рвоты и судорогъ, обнаруживается наличность холерныхъ вибрионовъ. Подобные-же факты имѣются относительно брюшного тифа: по отчетамъ американскихъ врачей во время испано-американской войны такихъ нетипичныхъ случаевъ брюшного тифа зарегистрировано вдвое больше, чѣмъ случаевъ типичныхъ. У врачей, внимательно наблюдавшихъ холерныя эпидеміи своими глазами, вырастаетъ впечатлѣніе *массоваго*, чуть не поголовнаго заболѣванія холерой и *ничтожнаго* процента смертности. Знаменитый 0/0 смертности вообще въ эпидемическихъ заболѣваніяхъ подвергается величайшему сомнѣнію. Строго говоря, должной постановки, разумной и научной общественной организаціи дѣла охраненія народнаго здравія не было никогда и нѣтъ въ настоящее время нигдѣ. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ регистрируются только *лиценные* случаи и даже изъ нихъ, главнымъ образомъ, больничные случаи. А они то и составляютъ ничтожное меньшинство.

Если это справедливо вообще относительно эпидемическихъ заболѣваній, то для Россіи втройнѣ справедливо, въ виду всегда широко практиковавшагося *скрыванія* больныхъ, о какой-бы эпидеміи ни шла рѣчь, будь то холера, оспа, скарлатина.

Другого рода точно установленнымъ фактамъ должна быть придана первенствующая роль въ дѣлѣ распространенія инфекціонныхъ болѣзней. А именно, теперь мы уже знаемъ, что болѣзнетворныя начала произрастаютъ зачастую въ человеческихъ существахъ, не проявляя себя никакими болѣзненными симптомами. И это можетъ длиться недѣлями, мѣсяцами, даже годами. И даже болѣе того: живыхъ вирулентныхъ возбудителей болѣзни случалось находить у субьектовъ, которые вовсе даже никогда не были больны данною болѣзною. Это „carrier“ cases англичанъ; это случаи Träger'овъ по нѣмецкому выраженію, т. е. носителей болѣзни. Такіе случаи многочисленнѣе даже, чѣмъ случаи заболѣванія инфекціонною болѣзною въ легкой абортивной формѣ. Широко поставленные во время эпидемій бактеріологическія изслѣдованія оставшихся пощаженными болѣзною лицъ обнаружили чрезвычайно высокій 0/0 подобныхъ Träger'овъ среди здоровыхъ. Это доказано по отношенію къ цѣлому ряду болѣзней: дифтеріи, инфлюэнцѣ, цереброспинальному менингиту, брюшному тифу, холерѣ, чумѣ; широкое распространеніе въ зѣвъ и на слизистой дыхательныхъ путей здоровыхъ людей диплококка крупозной пневмоніи есть фактъ, достаточно извѣстный даже и въ большой публикѣ. Въ болѣзняхъ, гдѣ заразное начало циркулируетъ въ крови, какъ болотная лихорадка, техасская лихорадка, различныя формы возвратнаго тифа и различныя другія заболѣванія, причиняемыя трипанозомами, очень многіе индивидуумы носятъ въ крови сплошь и рядомъ заразу въ періоды, въ которые болѣзнь равно ничѣмъ не сказывается. Все это факты, излагаемые нынѣ въ элементарныхъ учебникахъ и какъ-то странно игнорируемые большинствомъ врачей. А меж-

ду тѣмъ въ реальной жизни истинными и главными распространителями заразныхъ болѣзней именно и являются вотъ всѣ эти Träger'ы, на ряду съ людьми, заболѣвающими абортивными и амбулаторными формами инфекціонныхъ болѣзней, не подпадающими никакой регистраціи: имя-же имъ *legion's*.

Чему учить насъ бактериологія? Данныя въ пользу непосредственнаго зараженія отъ неодушевленныхъ предметовъ скудны. Этотъ пунктъ не подвергали въ сущности никогда достаточно серьезной провѣркѣ, хотя возможность зараженія отъ неодушевленныхъ предметовъ и клалась въ основу теоріи и практики санитаріи. Непосредственныя изслѣдованія, произведенныя въ Америкѣ въ Провиденсѣ и въ Бостонѣ показали, что необычайно рѣдко можно было констатировать наличность дифтерійныхъ бациллъ на предметахъ, наиболѣе интимно соприкасавшихся съ больными дифтеріей. Сравнительно съ другими патогенными микроорганизмами очень живучи туберкулезныя бациллы: однако, тщательные поиски ихъ на полу и на стѣнахъ въ помѣщеніяхъ, гдѣ онѣ должны бы были находиться во множествѣ, обычно даютъ отрицательный результатъ. По отношенію къ патогеннымъ микроорганизмамъ обыденныхъ инфекціонныхъ заболѣваній найти болѣзнетворный агентъ *внѣ человеческого тѣла* вообще оказывается дѣломъ не легкимъ. Не отрицая того, что въ отдѣльныхъ случаяхъ нѣкоторые болѣзнетворные микроорганизмы могутъ подолгу жить, не погибнуть и въ окружающей человѣка мертвой природѣ, надо все-таки на подобные факты смотрѣть не какъ на правило, а какъ на исключеніе изъ правила, согласно которому обычная ихъ судьба—*быстрая гибель внѣ человеческого тѣла*.

Что изъ двухъ является въ самомъ дѣлѣ главнымъ разсадникомъ болѣзни? Неодушевленные предметы, проблематично инфицированныя умирающею бактеріей, или живыя и подвижныя человѣческія существа, постоянные носители разнообразныхъ микробовъ?

Возможность передачи инфекціи неодушевленными предметами *допустима*; но какъ ничтожны шансы соприкосновенія инфицированнаго неодушевленнаго предмета съ народною массою, въ сравненіи съ тѣмъ живымъ общеніемъ, которое можетъ имѣть живой носитель заразы съ своими ближними!

Итакъ, способъ распространенія заразныхъ болѣзней—это *par excellence* передача заразы непосредственно, или черезъ третье лицо, или животное отъ больного незараженному, и въ дѣлѣ распространенія заразныхъ болѣзней неодушевленные предметы играютъ ничтожную роль. Такимъ образомъ теряетъ всякій смыслъ класть дезинфекцію краеугольнымъ камнемъ въ дѣлѣ народнаго здравоохраненія. Да кромѣ того, имѣемъ-ли мы вполнѣ надежныя средства для уничтоженія заразы? *Несомнѣнно имѣемъ*; если-бы такихъ средствъ мы не имѣли, то возможно-ли-бъ было заниматься бактериологіею? Какъ рѣшились-бы мы размножить всевозможныя заразы, если-бы въ нашихъ рукахъ не было абсолютно вѣрнаго средства для ихъ уничтоженія? Конечно,

въ лабораторіи мы съ увѣренностью обезвреживаемъ тотъ матеріаль, съ которымъ работаемъ. Но совсѣмъ не то въ жизни. Ни одинъ добросовѣстный дезинфекторъ, примѣнивъ обычно употребляемые методы дезинфекціи, не скажетъ вамъ ни въ одномъ конкретномъ случаѣ, что онъ навѣрное уничтожилъ заразу въ данномъ помѣщеніи. Причина этого лежитъ въ сложности житейской обстановки, въ требованіяхъ житейскаго такта.

Мы имѣемъ не мало вещей, которыя не можемъ подвергнуть, напримѣръ, такой надежной дезинфекціи, какъ текуцій паръ. Въ то-же время затруднительно эти вещи подвергнуть смачиванію дезинфецирующими растворами изъ-за порчи ихъ, или по другимъ причинамъ; къ числу такихъ принадлежать напр., мѣховыя вещи. Формалинъ, излюбленное нынѣ дезинфецирующее средство, дезинфецируетъ лишь поверхностно, и мы навѣрное можемъ сказать, что если живая зараза была въ глубинѣ тканей, то она не уничтожена. Даже такая, повидимому, простая работа, какъ дезинфекція голыхъ стѣнъ, не можетъ быть произведена съ полною увѣренностью; въ самомъ дѣлѣ, мы можемъ пропустить при обычныхъ способахъ производства дезинфекцій большую, или меньшую поверхность стѣны; но если мы нѣсколько разъ промоемъ стѣну или употребимъ газовую, или паровую (формалиновую) дезинфекцію, т. е. низведемъ до *minimum'a* возможность пропуска, то остаются еще щели, трещины, куда ни газъ, ни жидкость могутъ не проникнуть и за полное обезвреживаніе которыхъ никогда нельзя поручиться. Возьмемъ рояль, внутреннія части котораго недоступны для дезинфекціи, но могутъ быть доступны для заразы. Мягкая мебель не можетъ быть помѣщена въ паровую камеру, потому что расклеится; въ то-же время мы не можемъ быть вполнѣ увѣрены, что промочили весь волосъ дезинфецирующими жидкостями; кромѣ того и обивка часто можетъ страдать. А цвѣты? А кенарейки, чижики, попугаи? А кошки, котята, щенки?

Помимо абсолютной невозможности, въ огромномъ большинствѣ случаевъ—при томъ не только въ деревняхъ, но и въ городской практикѣ подвергать систематической и основательной дезинфекціи все, что обязательно должно подлежать ей, для того, что-бы можно было признать ее санитарною мѣрою надежною и имѣющею общее значеніе, — помимо этого значеніе дезинфекціи, какъ общественно-санитарной мѣры, умалывается еще невозможностью научнаго контроля надъ результатами дезинфекціи въ каждомъ данномъ случаѣ, слѣдовательно—полною неувѣренностью въ томъ, что дѣйствительно предполагаемое вредное начало уничтожено.

Можно было-бы сказать, что отрицательные результаты, которые получены въ практической жизни и которые идутъ въ разрѣзъ съ данными лабораторной науки, не говорятъ противъ значенія дезинфекціи, какъ общей мѣры въ принципѣ, а что просто во многихъ случаяхъ условія для систематическаго основательнаго примѣненія дезинфекціи неблагопріятны и потому нужно стремиться къ усовершенствованію дезинфекціи въ ея

практическомъ примѣненіи, а не объявлять ее несостоятельной. Такое возраженіе не выдерживаетъ критики, ибо дезинфекція, какъ общественная мѣра, могла-бы принести дѣйствительную пользу въ борьбѣ съ распространеніемъ заразныхъ болѣзней только тогда, если-бы могла быть произведена *идеально*, т. е. если-бы при помощи ея было-бы возможно систематически уничтожать заразное начало вездѣ, гдѣ оно появляется. Между тѣмъ на дѣлѣ это не мыслимо.

Намъ могутъ возразить, что наши разсужденія о безплодности дезинфекціи тогда имѣли-бъ цѣну, когда-бъ поставленный широко жизненный экспериментъ подтвердилъ основательность всѣхъ тѣхъ соображеній, которыя нами по этому поводу высказаны. Нужны цифры; языкъ цифръ, какъ извѣстно, самый краснорѣчивый. Въ отвѣтъ на это позвольте обратить ваше благосклонное вниманіе на демонстрируемую таблицу. На ней вы изволите видѣть за одиннадцать лѣтъ, съ 1895 по 1905 годъ статистическій матеріалъ, собранный газетою «Semaine Médicale», чтобы рѣшить вопросъ: какъ велико вліяніе обязательной дезинфекціи при заразныхъ болѣзняхъ на заболеваемость этими болѣзнями. Въ Парижѣ обязательная дезинфекція существуетъ съ 1892 года. Газета взяла 4 главные поварельныя болѣзни: оспу, скарлатину, дифтерію и брюшной тифъ.

Годы	БОЛѢЗНИ			
	Оспа	Скарлатина	Дифтерія	Брюшной тифъ
1895	542	3279	4327	1389
1896	551	3284	3741	1243
1897	448	1794	2768	1342
1898	321	3887	2551	1288
1899	256	5060	2996	4329
1900	1617	3830	2967	4922
1901	2888	3082	4878	1955
1902	855	3474	5630	2183
1903	547	3592	4653	2045
1904	822	3255	3707	2635
1905	887	2952	3052	2071

Изъ приведенной таблицы явствуетъ, что примѣненіе мѣръ дезинфекціи не только осталось безъ замѣтнаго вліянія на число заболѣваній скарлатиною и дифтеріей, но не помѣшало значительному приросту случаевъ брюшного тифа и оспы. Въ случаѣ оспы дезинфекція должна была-бы проявить особенно благотворное вліяніе; на самомъ-же дѣлѣ ничего подобнаго не оказалось. Какъ видите, въ такомъ громадномъ городѣ, какъ Парижъ, въ которомъ дезинфекція при заразныхъ болѣзняхъ производится при наилучшихъ условіяхъ, статистика показываетъ, что эта мѣра, съ одной стороны, не уменьшила заболеваемости скарлатиною и дифтеріей, а съ другой—не воспрепятствовала

заболѣваемости брюшнымъ тифомъ и оспой усилиться въ значительной степени.

Довѣріе, которое публика имѣетъ къ дезинфекціи, есть величайшій тормазъ распространенію правильныхъ здоровыхъ понятій о томъ, къ чему именно должна сводиться борьба съ различными болѣзнями, съ ихъ распространеніемъ, ихъ предупрежденіемъ. Неустанно мы, врачи, должны твердить, пользуясь каждымъ случаемъ, что на ряду съ поднятіемъ культуры и благосостоянія массъ, педантическая чистота въ повседневной жизни есть для каждого отдѣльнаго человѣка всегда и въ тѣ періоды, когда нѣтъ повальныхъ болѣзней, единственный разумный методъ для того, чтобы уберечь себя отъ заразныхъ болѣзней. Теперь, когда распространеніе заразы совершенно здоровыми людьми является фактомъ не только строго провѣреннымъ и точно доказаннымъ, но даже, какъ показываетъ повседневный опытъ, фактомъ совершенно зауряднымъ—необходимо стараться проводить въ публику сознаніе, что люди могутъ болѣе, чѣмъ неодушевленные предметы, являться опасными въ смыслѣ распространенія заразы. Это нашъ священный долгъ внушать публикѣ, что общественное оздоровленіе можетъ быть достигнуто лишь подъемомъ культуры и благосостоянія массъ, на ряду съ развитіемъ въ повседневномъ быту педантической чистоплотности. Истинная культурность и чистоплотность должна идти рука объ руку. Путешественники, посѣщавшіе Сѣверную Америку, уже много лѣтъ тому назадъ отмѣчали тотъ фактъ, что американцы, безъ различія состояній, отличаются поразительной чистоплотностью. Не говоря уже о роскошнѣйшихъ уборныхъ въ вагонахъ желѣзныхъ дорогъ, и во всѣхъ желѣзно-дорожныхъ вокзалахъ, во всѣхъ, даже въ самыхъ жалкихъ, ресторанахъ и другихъ подобныхъ мѣстахъ, вездѣ передъ столовою имѣется особое помѣщеніе для умыванія и ни одинъ американецъ не сядетъ за столъ, не вымывъ, предварительно, руки. Пришедшему въ гости послѣ первыхъ привѣтствій, вмѣсто того, чтобы предложить сигару или папиросу, какъ дѣлаютъ у насъ, предлагается вымыть руки. Не только въ комнатахъ частныхъ домовъ, но и въ официальныхъ кабинетахъ высокопоставленныхъ лицъ, въ присутственныхъ мѣстахъ, непременно имѣется умывальникъ съ кранами для теплой и холодной воды и съ цѣлой коллекціей красивыхъ мохнатыхъ полотенецъ. У американцевъ есть даже особая поговорка, что у нихъ заключенъ союзъ между мыломъ и честью.

Подобно тому, какъ асептика торжествующе вытѣснила антисептику въ практикѣ хирурговъ, такъ въ повседневной жизни требованія чистоплотности должны вытѣснить дезинфекцію въ практикѣ общественного врача.

Скептическое отношеніе множества практическихъ врачей и многихъ гигиенистовъ къ дезинфекціи въ сущности не новость.

Обычнымъ выводомъ изъ цѣлаго ряда наблюденій для многихъ еще въ добактеріологическое время, а затѣмъ и на зарѣ развитія бактеріологіи, и вскорѣ затѣмъ, въ пору чрезвычайна-

го увлеченія молодою наукою, открытія которой такъ плѣняли воображеніе, въ пору наивной вѣры въ аналогію лабораторныхъ данныхъ съ данными реальной жизни: еще въ тѣ времена, не очень отдаленныя отъ насъ хронологически, но отъ которыхъ мы такъ далеко ушли, обычнымъ выводомъ для *непредубѣжденныхъ* являлось убѣжденіе, что результаты практическаго опыта не соотвѣтствуютъ ожиданіямъ и теоретическимъ соображеніямъ, и что дезинфекція не оправдываетъ возлагаемыхъ на нее надеждъ. Въ этомъ отношеніи разительное впечатлѣніе оставилъ по себѣ въ свое время примѣръ сѣверо-германскихъ городовъ, которые несмотря на тщательное и систематическое примѣненіе дезинфекціонныхъ мѣръ, были поражены, въ 1866 году, весьма сильными холерными эпидеміями. Изъ преній холерной конференціи въ Веймарѣ видно, какое сильное впечатлѣніе этотъ фактъ произвелъ на Джона Симона, директора санитарнаго вѣдомства въ Англіи, прежде горячо защищавшаго дезинфекцію, на этой-же конференціи открыто заявившаго, что онъ теряетъ всякое довѣріе къ подобнымъ приѣмамъ.

Дебатировался вопросъ о дѣйствительности дезинфекціи противъ холеры и на международной санитарной конференціи въ Вѣнѣ, лѣтомъ 1874 г., при чемъ выяснилось скептическое отношеніе къ ней громаднаго большинства присутствовавшихъ. Вопросъ, существуютъ-ли дезинфецирующія средства, которыми холерный вибрионъ разрушается, или дѣлается безвреднымъ, былъ рѣшенъ конференціей въ отрицательномъ смыслѣ, и было принято лишь слѣдующее, весьма скромное положеніе: «Существуютъ дезинфецирующія средства, которыми, съ *нѣкоторою надеждою* на успѣхъ можно *стараться* уничтожить холерный зародышъ, или по крайней мѣрѣ ослабить его заразительность». *Больше одной трети* членовъ конференціи отвѣтило отрицательно даже на этотъ вопросъ. Даже самые рьяные защитники дезинфекціи смотрѣли на нее, лишь какъ на средство для *успокоенія публики*.

На Пироговскомъ Съѣздѣ по холерѣ въ Москвѣ, въ мартѣ 1905 года, живомъ въ памяти многихъ изъ здѣсь присутствующихъ, дебатировался также, конечно, и этотъ вопросъ. Искключительныя, своеобразныя условія, при которыхъ происходили засѣданія Съѣзда, не давали возможности спокойно и хладнокровно, *sine ira*, не торопясь обсудить подобные вопросы, и потому, боясь скороспѣлыхъ резолюцій, послѣ недолгихъ преній по докладу д-ра Констансова, тогдашняго завѣдывающаго здѣшней бактеріологическою лабораторіею Министерства Внутр. Дѣлъ, Съѣздъ остановился на слѣдующемъ сдержанномъ постановленіи по этому вопросу: «признавая силу и значеніе научной дезинфекціи тамъ, гдѣ она осуществима, Съѣздъ полагаетъ, что при современныхъ бытовыхъ условіяхъ русскихъ населенныхъ пунктовъ дезинфекція не можетъ быть проведена въ видѣ общей обязательной мѣры» и т. д.

Вѣнская санитарная конференція, совершенно справедливо подчеркивая несомнѣнный фактъ, что дезинфекція при холерѣ

не приносила ожидаемой пользы, ошиблась, однако въ томъ, что она причину этого явленія усматривала въ слабомъ, ненадежномъ дѣйствиі дезинфекціонныхъ средствъ на холерный зародышъ.

Всѣмъ извѣстно, что холерный вибрионъ - ничтожнѣйшій по своей жизненности. Онъ умираетъ отъ солнца, онъ умираетъ отъ высыханія, онъ умираетъ отъ ничтожнаго количества кислоты, онъ умираетъ въ сырой водѣ, отъ другихъ враждебныхъ микроорганизмовъ, онъ умираетъ въ почвѣ, онъ умираетъ въ пыли улицъ, онъ умираетъ въ желудкѣ челоуѣка, разъ этотъ желудокъ нормально функционируетъ.

Отъ вниманія прежнихъ изслѣдователей ускользнули главные причины неудовлетворительнаго дѣйствиі дезинфекціи, а именно: 1) что *не тамъ*, куда направлены въ холерное время старанія дезинфекторовъ, т. е. не въ изверженіяхъ холерныхъ больныхъ находятся главные массы заражающаго агента, 2) что дезинфекція не только всего, но даже значительнсй части того, что можетъ быть дѣйствительно представляется опаснымъ въ смыслѣ переноса заразнаго начала, практически невыполнима.

Вотъ, что еще въ 1893 году говорилъ профессоръ Эрисманъ на своихъ лекціяхъ, читанныхъ о холерѣ студентамъ старшихъ курсовъ Московскаго Университета:—«Разъ мы увѣрены—говорилъ онъ,—что первый холерный больной, появившійся въ какомъ-нибудь мѣстѣ, вовсе не обязательно долженъ быть разсматриваемъ, какъ источникъ для распространенія заразы въ данномъ мѣстѣ,—разъ мы убѣждены въ томъ, что задолго до появленія перваго больного холерный агентъ могъ быть занесенъ разными другими путями», разъ мы пришли къ убѣжденію, прибавимъ мы къ посылкамъ профессора Эрисмана, «что на ряду съ зарегистрированными больными, имѣемъ и множество незарегистрированныхъ, съ легкими заболѣваніями, и еще больше видимо совершенно здоровыхъ «Cholera-träger'овъ», выдѣляющихъ и разсѣивающихъ безпрепятственно всюду живыхъ, жизнеспособныхъ, живучихъ и вирулентныхъ возбудителей холеры,—разъ мы такимъ образомъ знаемъ, возвращаемся мы къ подлиннымъ словамъ профессора Эрисмана, «что систематическая и оправдываемая *наукою* дезинфекція всего, что можетъ быть опаснымъ, немислима, за незнаніемъ объекта ея,—то мы будемъ смотрѣть на дезинфекцію не какъ на первостепенную общественно-санитарную мѣру въ борьбѣ съ холерой, не какъ на панацею противъ этой страшной гостыи, не какъ на мѣру, на которой по преимуществу могла бы быть основана борьба съ нею,—нѣтъ, мы будемъ предъявлять къ дезинфекціи гораздо болѣ скромныя требованія, будемъ возлагать на нее гораздо болѣ ограниченныя надежды. И я увѣренъ въ томъ, что этимъ мы принесемъ гораздо больше пользы, нежели безразсуднымъ поливаніемъ дезинфицирующими растворами дворовъ и улицъ, поверхностнымъ опрыскиваніемъ такими-же растворами крестьянскихъ телѣгъ и извозничьихъ пролетокъ, и вообще такими приѣмами дезинфекціи, при которыхъ даже самому убѣжденному дезинфектору

остаётся неизвѣстнымъ, что именно онъ поливаетъ, почему онъ поливаетъ и что изъ этого выйдетъ. Такая дезинфекція—*само-обманъ* и больше ничего. Ведущіе борьбу съ холерою на этихъ основаніяхъ дѣйствуютъ рутинно и ненаучно; они или не даютъ себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ, или имъ недостаетъ мужества сознаться въ безполезности ихъ.

Мы всегда будемъ высказываться за самую щепетильную чистоту около холернаго больного,—чистоту по отношенію къ самому тѣлу больного, къ его постели, къ помѣщенію,—чистоту въ отхожихъ мѣстахъ, на дворахъ и на улицахъ; но мы не можемъ разсчитывать путемъ дезинфекціи вести успѣшно борьбу съ холерой, такъ какъ въ 99 случаяхъ изъ 100 объектъ, подлежащій уничтоженію, ускользаетъ отъ нашего вниманія и недоступенъ нашимъ мѣропріятіямъ».

Выводы.

Короткимъ резюме всего вышесказаннаго являются ниже-слѣдующія положенія:

1. Патогенные микроорганизмы гибнутъ массами вскорѣ послѣ того, какъ оставляютъ тѣло больного.

2. Мало собрано данныхъ наукой, которая бы доказывали что окружавшіе больного неодушевленные предметы способны долго сохраняться инфицированными, такъ что для зараженія отъ неодушевленныхъ предметовъ необходимо долгое и интимное соприкосновеніе съ инфицированными предметами.

3. Клиническими фактами, ярко и выпукло обнаруживающими необходимость дезинфекціи, мы не располагаемъ.

4. Главнымъ факторомъ въ повальномъ распространеніи инфекціонныхъ болѣзней являются 1) нераспознанные, 2) атипическіе случаи и 3) „*carier*“ cases по англійской наменклатурѣ т. е. случаи, въ которыхъ носителемъ *живой, жизнеспособной, живучей и вирулентной* инфекции является видимо здоровый человекъ.

5. Угрозою въ дѣлѣ распространенія инфекціонныхъ болѣзней являются не неодушевленные предметы, а живые люди.

6. Роль обязательной дезинфекціи, дезинфекціи въ томъ видѣ, въ какомъ она примѣняется обычно, весьма ограничена въ дѣлѣ предупрежденія распространенія повальныхъ болѣзней.

7. Съ другой стороны, обязательная дезинфекція является могучимъ тормазомъ санитарнаго прогресса, ибо поддерживаетъ довѣріе къ дискредитированнымъ теоріямъ.

8. Не обладая возможностью вовсе отказываться отъ примѣненія дезинфекціи въ нѣкоторыхъ единичныхъ случаяхъ, не слѣдуетъ отводить ей въ дѣлѣ народнаго здравоохраненія неподобающаго ей виднаго мѣста. Въ частныхъ случаяхъ дезинфекція можетъ быть допущена лишь, если есть безусловная увѣренность, что всѣ прочіе обитатели дезинфецируемаго помѣщенія не инфицированы, а съ другой стороны отъ дезинфекціи прихо-

дится отказываться вовсе. если есть вѣроятіе въ пользу предположенія, что уже кто-либо изъ прочихъ обитателей дома инфицированъ.

9. Средствамъ, ассигнуемымъ на дезинфекцію, должно быть дано болѣе разумное примѣненіе. На мѣсто дезинфекціи должны быть выдвинуты въ борьбѣ съ инфекціонными заболѣваніями всѣ тѣ мѣропріятія, которыя содѣйствуютъ культурному прогрессу вообще и улучшенію санитарныхъ условій быта народныхъ массъ въ частности.

Перечислять всѣ эти мѣропріятія я не стану. Слишкомъ много было объ этомъ говорено, слишкомъ хорошо все это извѣстно. Насколько все то, о чемъ мы можемъ грезить, осуществимо при современныхъ условіяхъ русской дѣйствительности,—это вопросъ.

ИЗВѢСТІЯ

Общества Астраханскихъ Врачей.

Программа:

Отдѣлъ I.—Доклады и сообщенія, заслушанные въ засѣданіяхъ Общества.—Протоколы засѣданій.

Отдѣлъ II.—Научныя статьи, статьи и замѣтки по врачебно-санитарнымъ и бытовымъ вопросамъ.—Хроника медицинской жизни Астраханскаго края.—Корреспонденціи и письма въ редакцію.—Рефераты, рецензіи, отчеты о засѣданіяхъ другихъ обществъ и проч.

Отдѣлъ III.—Законы и административныя распоряженія по врачебной части.—Служебныя перемѣщенія, командировки и проч. Мелкія замѣтки.

Приложенія.

Объявленія.

Въ 1910 году журналъ будетъ выходить книжками въ 2—3 и болѣе листовъ 6 разъ въ годъ.

Подписная цѣна:

для городскихъ подписчиковъ 2 р., для иногороднихъ 3 р. въ годъ

Г.г. члены Об-ва Астрах. Врачей получаютъ журналъ
БЕЗПЛАТНО.

Плата за объявленія: впереди текста 15 руб., позади текста—10 р. за страницу; при годовыхъ заказахъ—особое соглашеніе.

О каждой книгѣ, присланной въ редакцію, будетъ сдѣланъ отзывъ или бесплатное заявленіе.

Подписка принимается у казначея Об-ва д-ра Семена Моисеевича Попова (Кутумъ, д. Собакаревой).

Отвѣтственный редакторъ И. Деминскій.