

206/1
301
46122



С. Сахаров

**ОРГАН
АСТРАХАНСКОЙ
ГУБЕРНСКОЙ
ПЛАНОВОЙ
КОМИССИИ.**

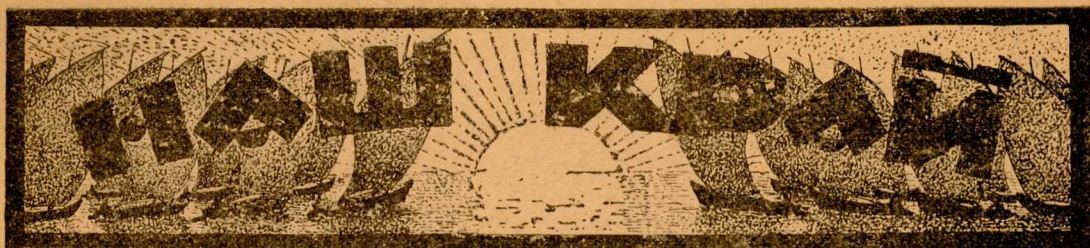
Д-ль. ЛЕТ. ПОЛНГРАФОРМА

ГОД
ИЗДАНИЯ
7^й

№ 7-8

АСТРАХАНЬ
Июль
АВГУСТ 1928 г.

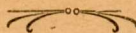
Пролетарии всех стран, соединяйтесь!



ОРГАН АСТРАХАНСКОЙ ОКРУЖНОЙ ПЛАНОВОЙ КОМИССИИ.

№ 7-8.

1928 г.



Год издания 7-й.

Адрес редакции:

Астрахань, Советская ул., здание Окрисполкома, комната № 17, Окрплана.

Июль—Август.

1928 г.

**К сведению сотрудников журнала
„НАШ КРАЙ“.**

Редакция просит всех сотрудничающих в журнале в присылаемых статьях применять исключительно метрические меры. При ссылках на довоенные данные, последние должны быть также переведены в метрические меры. При несоблюдении этих требований, перевод русских мер в метрические будет производиться редакцией за счет авторов.

СОДЕРЖАНИЕ.

	Стр.
1. Т. З.—Астраханский Округ Нижне-Волжского Края . . .	1—10
РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО.	
2. М. Непряхин.—Главные показатели и итоги хозяйственной деятельности В. К. Госрыбтреста за 1927 г.	11—28
3. Е. Алексеев.—К итогам весенней путины 1928 г. в Волго-Каспийском районе	29—53
СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.	
4. И. Сурман.—К вопросу о сборе и культуре лекарственных и технических растений в Астрах. губ.	54—60
ПРОМЫШЛЕННОСТЬ И ТРАНСПОРТ.	
5. Л. Каршина —Труд бондарей	61—64
6. А. Малов.—Несколько практических замечаний по операциям с нефтепродуктами	65—68
КООПЕРАЦИЯ И ТОРГОВЛЯ.	
7. А. Соловкин.—Кустпромышленность Астраханской губ. и деятельность кустпромсоюза	69—81
КОММУНАЛЬНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.	
8. Я.—Канализация в гор. Астрахани	82—85
КУЛЬТУРНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.	
9. А. Бирюлькин.—Обзор деятельности кафедр Социальн. и Эксперим. Гигиены Астр. Гос. Мед. Инст.	86—88
КРАЕВЕДЕНИЕ.	
10. Штейнер—Испарения	89—92
11. Метеорологический бюллетень Крапо	93—107

Астраханский Округ Нижне-Волжского Края.

(Районное деление).

На основании постановлений ВЦИК и СНК РСФСР от 21 мая, 11 и 28 июня 1928 г. образована Нижне-Волжская Область, потом переименованная в Край, в составе: Автономной Республики Немцев Поволжья, Автономной Калмыцкой Области, Астраханской, Саратовской, Сталинградской и части Пугачевского уезда Самарской губернии. Постановлением Президиума ВЦИК от 23 июля были окончательно определены состав, границы округов и районов, а также их центры. На основании этого постановления Нижне-Волжский Край состоит из Автономной Республики Немцев Поволжья, Автономной Калмоласти и 8 округов: Астраханского, Балашевского, Вольского, Камышинского, Пугачевского, Саратовского, Сталинградского и Хоперского.

Территории АССРНП и Калмоласти оставлены без изменения, к Астраханской губернии прирезаны 4 волости Сталинградской губернии, из Саратовской и Сталинградской губерний образованы 7 остальных округов.

Таким образом, Астраханская губерния превратилась в округ с центром в г. Астрахани, но территориально увеличилась на 31,7%, а по населению на 13,5%.

Все округа должны были перейти на районное деление вместо волостного. В Астраханском же округе районирование было осуществлено значительно ранее. Впервые этот вопрос возник в 22 году. В начале он ставился в форме укрупнения волостей, но в процессе работы выяснилось, что механическое укрупнение административных единиц, созданных в дореволюционное время без всякого учета экономических и национальных факторов, совершенно невозможно и что требуется, поэтому, создание совершенно новой административной сети, на основе изучения всех факторов местной жизни. Работа была начата в 23 году, продолжалась в 24 и в половине 25 г., когда проводились кампании по ознакомлению населения с новыми формами административного деления и его выгодами. В августе было проведено районирование. Вместо 3 уездов (Астраханского, Енотаевского и Красноярского), 29 волостей и 174 сельсоветов было организовано 13 районов с 153 сельсоветами. В основу районирования были положены принципы, выработанные центральными и местными плановыми органами.

В 1926 г. выяснилось, что Могойский район, один из самых крупных, расположенный в дельте Волги, с изрезанной многочисленными ериками и протоками территорией, имеет весьма неудобное сообщение многих населенных пунктов с центром района, что сильно затрудняло работу. Поэтому район был разделен на 2—Марфинский и Зеленгинский. Получилось всего 14 районов (Баскунчакский, Болхунский, Харабалинский, Никольский, Енотаевский, Разночиновский, Труссовский, Зацаревский, Бирючкосинский, Икрянинский, Тамызякский, Красноярский, Зеленгинский и Марфинский). В 1927 г., в целях урегулирования земельных

отношений и спрямления границ с Калмобластью, к последней были присоединены 7 сельсоветов Бирючкосинского района и 1 Икрянинского, к Астраханской губернии был в свою очередь присоединен 1 сельсовет Калмоласти. Кроме того, в целях объединения места добычи соли (Баскунчак) и места переработки ее и погрузки на водный транспорт (Владимировская пристань), к Астраханской губ. была присоединена Владимировская волость Сталинградской губернии. Вследствие этого вся районная сеть была пересмотрена и в результате было образовано 12 районов (Болхунский, Владимировский, Енотаевский, Харабалинский, Разночиновский (Замьянский), Красноярский, Зацаревский, Трусовский, Федоровский (Икрянинский), Марфинский, Зеленгинский, Камызякский). В середине 28 года, в связи с организацией Нижне-Волжского Края и присоединением вследствие этого к губернии 4 волостей Сталинградской губ., а также проектом образования большого города за счет ряда пригородных поселков Трусовского и Зацаревского районов, снова оказалось необходимым пересмотреть районную сеть. При пересмотре руководились следующими основаниями: 1) к изменению сети подходить осторожно, избегать дробления районов и предусмотреть некоторое укрупнение их; 2) наиболее удобно и целесообразно увязать вновь присоединяемые волости с районной сетью; 3) пересмотреть границы Трусовского и Зацаревского районов; 4) не допускать роста административных расходов; 5) соблюсти интересы нацменьшинств и 6) вновь взвесить экономические, транспортные, национальные и др. факторы.

В настоящее время, после довольно длительной проработки вопроса, перерайонирование закончено. К территории прежней Астраханской губернии присоединены от Сталинградской губернии Житкурская и Капустиноярская волости Ленинского уезда, расположенные на левом берегу Волги, Черноярская волость и сельсоветы Каменноярский, Кальновский, Вязовский и Грачевский Каменноярской волости Сталинградского уезда, расположенные на правом нагорном берегу Волги. Присоединяемая территория характеризуется следующими данными (по переписи 1926 года):

В о л о с т и	Площадь кв. км.	С/советов	Населен. пунктов	Хозяйств.	Населения тыс. душ	Скота в т. голов	Посевы тысяч гектар
Житкурская	4.719	4	19	2.934	15.3	39.2	12.189
Капустиноярская	2.219	3	96	5.491	25.1	96.4	21.274
Черноярская	1.722	6	48	3.328	18.9	45.7	12.845
Каменноярская	585*)	4	39	2.459	11.1	сведений нет.	
	9.245	17	202	14.212	70.4	181.3	46.308

По площади присоединенная территория составляет около 1/3 территории бывшей Астраханской губ., по населению немного более 1/7. Населенные пункты, — главным образом, хутора или группы хуторов, значи-

*) Ориентировочно.

тельных поселков немного. Плотность населения 7,6 чел. на кв. километр, т.-е. близкая к плотности населения соседних районов быв. Астраханской губ.—Болхунского (8,6) и Енотаевского (7,2), на 1/X—28 г. население исчисляется в 75.088 человек. Характер волостей земледельческо-скотоводческий, с некоторым развитием садоводства в долине Волги и Ахтубы и бахчеводства в степной части. Из возделываемых растений преимущественное значение имеют пшеница (68 %) и рожь (18,5%), просо, ячмень, картофель и овес имеют незначительное распространение. Из скота преобладает крупный рогатый скот и овцы, в качестве рабочей силы—лошади. Промышленность не развита (консервированные солепромысла на Эльтоне), кустарные промыслы (изделия из шерсти) имеют некоторое значение в отдельных пунктах. В общем по своему характеру присоединяемая территория весьма близка к прилегающим районам Астраханской губернии и почти ничем от них не отличается.

В итоге пересмотра районной сети установлено 10 районов: Владимировский, Харабалинский, Черноярский, Енотаевский, Красноярский, Марфинский, Зеленгинский, Астраханский, Камызякский и Икрянинский. Они ориентировочно характеризуются следующими цифрами: (см таблицу № 1).

Все районы распадаются на 3 группы: степные (4 района—Владимировский, Харабалинский, Черноярский и Енотаевский), дельтовые (тоже 4 района—Икрянинский, Камызякский, Зеленгинский и Марфинский) и переходные (Астраханский и Красноярский районы).

Первая группа в общем характеризуется большой территорией, большими расстояниями, слабой населенностью, земледельческо-скотоводческим характером (скота в среднем от 2,1 до 3,3 голов на 1 душу населения), обилием выпасов и (отчасти) сенокосов, недостатком открытых водоемов; подчиненными в долине Волги рыболовством, садо-огородничеством, местами являющимся основной отраслью хозяйства.

Вторая группа характеризуется сравнительно незначительными территориями и расстояниями, сильной изрезанностью территории открытыми водоемами, более значительной плотностью населения, на первое место выступает рыболовство, главным образом морское. скотоводство становится подсобной отраслью (скота 0,6—1,5 гол. на 1 душу населения), все виды земледелия мало развиты.

Переходные районы отличаются разнородностью своих условий, при чем соседство г. Астрахани и сильно развитое садо-огородничество еще более увеличивают эту разнородность.

В свою очередь на общем однородном фоне своеобразный отпечаток накладывает национальный состав населения. Районы с значительным количеством нацменьшинского казакского населения (Марфинский, Зеленгинский и Красноярский) заметно отличаются от соседних районов; Астраханский район, с преобладающим татарским населением, также имеет свой особый отпечаток.

1. Владимировский район образован путем присоединения к прежнему Владимировскому району Капустиноярской и Житкурской волостей Сталинградской губ., Рождественского, Ново-Николаевского, Болхунского и Сокрутовского сельсоветов Болхунского района, который упразднен. Присоединение Капустиноярской и Житкурской волостей вызывается смежностью и однородностью территории, экономическим тяготением этих волостей к Владимировской пристани и желдороге, необходимостью объединить территориально в одной административной единице два крупнейших месторождения соли—оз. Баскунчак и Эльтон. Присоединение 4 сельсоветов Болхунского района вызывается экономическим тяготением

Таблица № 1.

Р а й о н ы	Площадь кв. километр.	Хозяйств ²⁾	В т о р ы с я ч а х									
			Населения душ	Г е к т а р о в			Г о л о в					
				Пашни	Садо- огород.	Сено- косов	Лоша- дей	Крупн. рогат. скота	Овец	Свиней	Верб- людов	Всего
Владимировский .	11.696	19.014	94.8	138.8	1.6	82.1	9.1	91.0	128.6	7.0	4.5	240.2
Харабалинский .	6.867	9.951	50.6	82.6	2.4	91.3	7.0	58.2	84.8	9.6	4.7	164.3
Черноярский . .	2.310 ¹⁾	6.789	32.0	11.8 ³⁾	0.7 ³⁾	47.3 ³⁾	1.5 ³⁾	21.1 ³⁾	20.8 ³⁾	1.6 ³⁾	0.5 ³⁾	45.5 ³⁾
Енотаевский . . .	5.220	8.489	41.3	67.1	0.4	91.2	3.5	44.4	34.2	2.1	1.7	85.9
Красноярский . .	6.186	8.672	39.2	2.7	0.2	39.4	10.9	22.6	8.7	2.4	3.1	47.7
Марфинский . .	960	6.040	26.4	0.7	0.03	18.7	10.2	25.9	2.8	0.07	0.2	39.2
Зеленгинский . .	670	4.785	22.2	0.8	0.04	15.1	5.6	13.0	1.3	0.01	0.02	19.9
Астраханский . .	2.015	7.809	34.6	9.0	6.3	28.5	11.0	27.0	9.6	0.6	0.6	48.8
Камызякский . .	1.430	8.700	41.1	2.9	0.17	38.2	8.4	30.8	3.8	0.06	0.04	43.1
Икрянинский . .	1.160	7.780	37.5	2.3	0.05	18.4	6.4	15.7	0.6	0.06	0.01	22.8
	38.514	88.029 ²⁾	419.7	318.7	11.9	470.2	73.6	349.7	295.2	23.5	15.4	757.4

1) Ориентировочно. 2) По переписи 26 года. 3) Без Каменноярской волости.

их к Владимировке и Баскунчаку, национальным моментом (тяготение украинцев, населяющих эти села, к Владимировскому району, в значительной степени заселенному также украинцами, бывшими солевозами) и крайней желательностью устранения черезполосицы во Владимировском районе, существовавшей до настоящего времени (оз. Баскунчак).

Площадь района 11696 кв. килом., сельсоветов 18, населенных пунктов 153, хозяйств 19.014, населения по переписи 26 г.—88.921 ч., а к настоящему времени ориентировочно—94.790 душ, около 2,5% составляют киргизы; плотность населения 8.1 чел. на 1 кв. километр. По площади и населению самый большой район.

Характер района экстенсивно-скотоводческий с значительным преобладанием овец (рог. скота 90.8 т. г., овец—128.6); на душу приходится 2,5 гол. скота: сенокосов и выгонов достаточно. Вдоль Волги и Ахтубы развито садо-огородничество, в степи (вблизи желдорной линии)—бахчеводство. Весьма большое значение для района имеет солеп. омысленность. Добыча соли происходит на оз. Баскунчак, откуда соль по Баскунчакской ветке ж. д. передается на Владимировскую пристань, где поступает в переработку на солемельницы, а потом грузится в речные суда для доставки на места назначения. В приречной части подсобным занятием является речное рыболовство Район обеспечен собственным хлебом и в урожайные годы имеет небольшие товарные излишки. Перспективы к развитию имеют скотоводство, садоводство, бахчеводство, солепромышленность, механизуемая в настоящее время. При весьма настойчивой работе по улучшению агротехники, имеет некоторые перспективы и полеводство.

Центр района—Владимировская пристань (на Волге), связанная с северной и восточной частями района желдорной. Расстояние от центра до Капустина-Яра—45 килом., Сокрутовки—55 (крайние села по р. Ахтубе на запад и юг), до северной границы по желдору до 180 килом., до восточной границы по желдору 52 клм.

2. К прежнему Харабалинскому району присоединены Удачновский, Пироговский и Золотухинский сельсоветы упраздненного Болхунского района с русским населением. Площадь района—6867 кв. клм., сельсоветов 16, населенных пунктов 19, не считая отдельных кибиток кочевников в далекой степи, хозяйств—9.951, населения по переписи 26 г.—47.422 души, к настоящему времени до 50.6 т. душ; плотность населения 7,4 чел. на 1 кв. километр; заметное количество нацменьшинств—казаков (киргиз)—полукочевников, составляющих около 12% всего населения.

Характер района земледельческо-скотоводческий, с преобладанием овец (84.8 тыс. голов) над крупным рогатым скотом (58.2 тыс. гол.), на душу населения приходится 3,3 головы всякого скота. Сенокосов и выгонов вполне достаточно. В некоторых селах (Харабали, Сасыколи) гнездами развито промышленное садоводство, дающее значительное количество товарных излишков; развито бахчеводство. Кое-где имеется незначительная кустарная переработка шерсти. Вдоль Волги и Ахтубы речное рыболовство является подсобным промыслом. Большая будущность принадлежит скотоводству, садо-огородничеству и бахчеводству, в особенности с постройкой намеченных в Сасыколях и Харабалих консервно-томатных заводов. Производятся опыты посева хлопка.

Центром района является значительное село Харабали, при сл. РУЖД. Местоположение села относительно северной и южной границы—центральное; расстояние до северной границы по желдору 65 клм., до

южной—70 клм., до восточной—степью—70 клм., до западной—15. Почти все значительные населенные пункты расположены вблизи западной границы, вдоль р. Ахтубы и недалеко от желдороги; среднее расстояние до центра около 30 километров.

3. Черноярский район образован из Черноярской волости, Каменоярского, Кальновского, Вязовского и Грачевского сельсоветов Каменоярской волости, отошедших к нам от Сталинградской губ. Площадь района ориентировочно 2.310 кв. килом., сельсоветов 10, населенных пунктов 88, расположены главным образом вдоль Волги; хозяйств 6.789, населения по переписи 26 г.—30.016 душ, к настоящему времени 32 т. душ; около 4% составляют калмыки; плотность населения 13,4 чел. на кв. километр.

Характер района земледельческо-скотоводческий, на душу населения приходится 2,4 гол. скота; сенокосов и выгонов достаточно; почти обеспечен собственным хлебом. Вдоль Волги довольно развито садово-огородничество и бахчеводство. В некоторых селах развита кустарная переработка шерсти. Вдоль Волги речное рыболовство является подсобным промыслом. Перспективы к развитию имеет животноводство и при усиленном внедрении улучшенных технических приемов может развиваться полеводство.

Центр района б. уездный город Черный Яр, пристань на р. Волге, расстояние до северной границы около 50 клм., до южной—20, ближайшая станция желдороги—Владимировка—на левом берегу Волги, в 25 километрах.

4. Енотаевский район несколько увеличен вследствие присоединения к прежнему району Замьяновского и Сероглазинского сельсоветов упраздненного Замьяновского района. Площадь района—5.220 кв. километров, сельсоветов 17, населенных пунктов 38, преимущественно казачьи станицы, расположенные вдоль Волги; хозяйств 8 489, населения по переписи 26 г.—38.745 душ, в настоящее время около 41.300 душ, плотность населения 7,9 душ на 1 кв. клм.

Характер района аналогичен предыдущему, на душу населения приходится 2,1 гол. скота, полеводство имеет меньшее значение. Рыболовство имеет большее значение, чем в предыдущем районе, в особенности, в южной части.

Центр попрежнему остается в с. Енотаевске, быв. уездном городе, пристань на Волге, расстояние до северной границы около 50 клм., до южной—55, западной—30 клм. Ближайшая желдорожная станция—Харабали—на левом берегу Волги в расстоянии 25 клм.

5. Красноярский уезд потерпел значительные изменения: от него отошли 2 нацменьшинские (казакские) сельсовета—Шагано-Кондаковский и Хуторской—к Могойскому району, по преимуществу нацменьшинскому, и присоединены 7 сельсоветов упраздненного Замьяновского района: Лопасовский, Верхне-Лебяжинский, Разночиновский, Нижне-Лебяжинский, Барановский, Дурновский и Петропавловский. Площадь района 6.186 кв. клм., сельсоветов 28, населенных пунктов 62, хозяйств 8.672, населения по переписи 26 года 36.790 душ, в настоящее время 39.218 душ, в том числе 30% нацменьшинского-казакского (киргизы); плотность населения 6,3 души на 1 кв. километр.

По своему характеру район резко распадается на две части:—приволжско-дельтовую и степную, с редким казакским населением. Животноводство распространено по всему району, но в степной полосе экстенсивное полукочевое скотоводство является основным занятием населения,

почти не знающего других промыслов, в остальной части оно носит подсобный характер и служит для удовлетворения собственных потребностей хозяйства; в близких к г. Астрахани районах—молочное направление. Скота 1.2 гол. на 1 душу населения. В приволжской части района основным занятием является речное, в дельтовой—морское рыболовство. В окрестностях Красного Яра заметно развито садоводство полупромышленного характера, огородничество и бахчеводство представлены значительно слабее. В крестьянском хозяйстве начинает появляться хлопок. В некоторых пунктах имеется незначительная кустарная выработка матов и зимбилей из чакана. Перспективы имеет морское рыболовство, животноводство и садо-огородничество, включая сюда и хлопок.

Центр района остался прежний—быв. уездный город Красный Яр, на р. Бузан, удобные пути сообщения—только водные, Северная часть района имеет обычные степные грунтовые пути, южная и западная, расположенные в долине и дельте Волги, изрезанные многочисленными ериками и протоками, почти не имеют грунтовых дорог, которые действуют только зимою, когда реки покрыты льдом; летом сообщение поддерживается водой на мелких судах, начиная от лодок. До крайнего северо-восточного степного населенного пункта около 75 клм., большинство сельсоветов расположены не далее 25 километров. Имеется пароходное сообщение с Астраханью.

6. Астраханский район образован из б. Зацаревского и Трусовского районов, от которых пригородные поселки рабочего типа с общим количеством населения около 49 т. душ отходят в расширяемую черту города Астрахани, а 6 сельсоветов Трусовского района отошли к Икрянинскому району. Площадь района 2 т. кв. клм., сельсоветов 25; населенных пунктов 57; хозяйств—7.809; населения по переписи 26 г. 32.5 т. чел., к настоящему времени—34,6 т. душ, большинство населения (55,5%) составляют татары; плотность населения—17,3 чел. на 1 кв. клм.

Характер района смешанный. Западная половина района расположена на правом берегу Волги и носит степной характер, восточная—в дельте р. Волги. В районе (в дельте и при Волге) развито садо-огородничество, в степной части—бахчеводство, являющиеся промышленными отраслями хозяйства, дающими значительные товарные излишки для городского и иногородних рынков. Значительно развита техническая переработка главным образом овощей (томат-пюре и разные консервы) и сушка плодов. В текущем году получил распространение хлопок. Животноводство распространено во всем районе, в некоторых пригородных селах оно имеет молочное направление и является одной из главнейших отраслей хозяйства, в большинстве садо-огороднических сел оно имеет подсобный характер, а в степной части снова приобретает значение основной отрасли, на душу приходится 1.4 гол. скота. В степной части имеются незначительные посевы полевых растений. Основным занятием отдельных сел (Евпраксино, Карантинное и др.) является рыболовство, которое во всем районе является подсобным промыслом.

Центр района пригородное село Зацарев, отделенное от г. Астрахани р. Царев. Пути сообщения в дельтовой части водные, в степной и пригородном районе—грунтовые. Расстояние до западной границы около 60 клм., в дельтовой части расстояния не велики, не превышают 30 клм., большинство же сел расположены на расстоянии 10—18 верст.

7. Икрянинский район образован из б. Федоровского района, к нему присоединены Икрянинский, Бекетовский, Ново-Булгаринский, Бахтемировский, Бертюльский и Ильинский сельсоветы бывш. Трусовского района.

Площадь района 1160 кв. клм.; сельсоветов 21, населенных пунктов 45, хозяйств—7.780; населения по переписи 26 года—35.214 душ, в настоящее время—37.5 т. душ, в том числе незначительное количество нацменьшинского—татар и калмыков. Плотность населения—32,1 чел. на 1 кв. клм.

Характер района, расположенного целиком в западной приморской части дельты Волги, чисто рыболовный, с резким преобладанием морского рыболовства. Речное рыболовство имеется в северной половине района, но играет подсобную роль. Часть населения занята на рыбных промыслах. Животноводство распространено по всему району, как подсобная отрасль хозяйства; в северной части района, вблизи г. Астрахани и рабочих поселков имеется молочный скот. На 1 душу населения приходится 0,6 гол. скота. Огородничество и бахчеводство не развиты, служат исключительно для удовлетворения собственных потребностей и то, далеко, не везде.

Центр района с. Икряное. Все села расположены по главному банку (руслу) р. Волги, поэтому сообщение летом весьма удобно, т. к. имеются регулярные местные пароходные линии; зимой—гужевым путем. Расстояние до южной границы около 50 клм., до северной—25 клм.; район вытянут с севера на юг.

8. Марфинский район несколько увеличился за счет присоединения к нему Шагано-Кондаковского и Хуторского сельсоветов Красноярского района и Карабрюченского—Зеленгинского района. Площадь 960 кв. клм.; сельсоветов 23; населенных пунктов 89; хозяйств 6.040; населения 24.765 душ по переписи 26 года, а в настоящее время 26.4 т. душ, преобладает нацменьшинское-казакское население, составляющее 62,2⁰/о.

Характер района, расположенного в восточной приморской части дельты, как и всех дельтовых районов, чисто рыболовный, с резким преобладанием морского рыболовства. Рыбные промыслы занимают часть населения. Скотоводство развито повсеместно как сильная подсобная отрасль хозяйства у казакского населения, у русского значительно менее развита, в среднем скота 1,5 гол. на 1 душу населения. Остальные отрасли не развиты.

Центр района с Марфино. Пути сообщения—водные; грунтовыми дорогами, как и везде в дельте, возможно пользоваться только зимою. Расстояния до центра незначительные, не свыше 25 километров, в большинстве случаев от 10 до 18 километров.

9. Зеленгинский район остался почти без изменения, от него отошел лишь один Карабрюченский сельсовет. Площадь—670 кв. клм.; сельсоветов 12, населенных пунктов 50; хозяйств—4.785; населения по переписи 26 года 20.792 души, а к настоящему времени 22.2 т. душ, в том числе казакского около 45⁰/о; плотность—33,5 душ на 1 кв. клм. По характеру район, расположенный в центральной приморской части дельты, сходен с соседними дельтовыми районами; скота 0,9 гол. на 1 душу населения. Центр—с Зеленга, расположенное по Белинскому банку; расстояния незначительные, не превышают 22—25 клм., в среднем—9—12 километров.

10. Камызякский район остался без всяких изменений. Площадь района 1.430 кв. клм.; сельсоветов 18; населенных пунктов 76; хозяйств 8.700; населения по переписи 26 г—38.600 душ, в настоящее время—41 т. душ в том числе 16,3⁰/о нацменьшинского-казакского населения; плотность—28,7 чел. на 1 кв. клм. Район расположен в центральной приморской части дельты и по своему характеру вполне сходен с остальными дельтовыми районами. Скота 1,1 гол. на душу населения. Центр—

с. Камызяк, расположенное на Никитинском банке. Расстояния сравнительно не велики, наибольшее 35 клм., в среднем—18—25 клм.

По сравнению с бывшей губернией, округ в новом районировании представляет следующую картину (см. табл. № 2).

Вследствие земледельческо-скотоводческого характера присоединенных волостей удельный вес сельского хозяйства в округе значительно повысился по сравнению с губернией: скотское поголовье увеличилось на 31% (без учета Каменнаярской волости),—площадь пашни на 33% (тоже без учета этой территории),—площадь посевов около 45% и т. д. Вследствие включения в городскую черту ряда поселков б. Трусовского и Зацаревского районов количество сельского населения относительно уменьшилось (на 49 т. человек), также как и количество хозяйств в сельских местностях (приблизительно на 11 т. хозяйств).

В общем округ, по сравнению с губернией, увеличился по площади, по количеству населения, по удельному весу сельского хозяйства, по валовой и товарной его продукции; но все же округ попрежнему остается в разряде потребляющих по отношению к хлебу, так как своего хлеба ему все же далеко недостаточно для удовлетворения потребностей городского, ловецкого, садоводческого и полукочевого нацменьшинского населения, не занимающегося посевом хлебов. По прежнему доминирующими отраслями промышленности являются рыбная и соляная.

Таблица № 2.

Р а й о н ы:	В прежнем районировании:					В современном районировании:				
	Площадь кв. клм.	Хозяйств ¹⁾	Населения т. душ ¹⁾	Пашни тысяч гектар	Скота тысяч голов	Площадь кв. клм.	Хозяйств ¹⁾	Населения т. душ ³⁾	Пашни тысяч гектар	Скота тысяч голов
Владимировский	2722.1	7.133	30.1	27.2	54.3	11.696	19.014	94.8	138.8	240.2
Болхунский	3298.7	5.474	28.4	56.5	77.3	—	—	—	—	—
Харабалинский	5604.1	7.932	36.8	70.3	137.2	6.867	9.951	50.6	82.6	164.3
Черноярский	—	—	—	—	—	2.310	6.789	32.0	11.8 ²⁾	45.5 ²⁾
Енотаевский	4552.9	7.155	33.0	65.9	77.4	5.220	8.489	41.3	67.1	85.9
Замьяновский	1335.6	3.381	14.7	3.4	24.8	—	—	—	—	—
Красноярский	5813.2	7.328	30.8	0.5	36.1	6.186	8.672	39.2	2.7	47.7
Зацаревский	1015.1	8.647	35.9	7.6	27.5	—	—	—	—	—
Трусовский	1224.3	13.418	52.7	3.3	31.1	—	—	—	—	—
Астраханский	—	—	—	—	—	2.015	7.809	34.6	9.0	48.8
Марфинский	850.9	5.099	20.8	0.6	33.1	960	6.040	26.4	0.7	39.1
Зеленгинский	692.4	5.023	21.8	0.9	21.6	670	4.785	22.2	0.8	19.9
Камызякский	1430.5	8.700	38.6	2.9	43.1	1.430	8.700	41.1	2.9	42.1
Федоровский (Икрянинский) .	777.2	5.450	25.1	0.6	12.9	1.160	7.780	37.5	2.3	22.8
	29317.0	84.740 ¹⁾	368.7 ¹⁾	239.6	576.4	38.514	88.029	419.7	318.7	757.4
г. Астрахань	32.5	—	154.8	—	—	80.5*)	—	216.3	—	—
Всего по округу	29349.5	84.740 ¹⁾	523.5 ¹⁾	239.6	576.4	38594.5	88.029 ¹⁾	636.0 ³⁾	318.7 ²⁾	757.4 ²⁾

1) По переписи 26 г. 2) Без Каменнойарской волости. 3) По современному исчислению.
*) Считая и водные пространства.

РЫБНОЕ ХОЗЯЙСТВО.

М. Жепряхи.

Главные показатели и итоги хозяйственной деятельности Волго-Каспийского Госрыбтреста за 1927 г.

Работа треста протекает под неослабным вниманием партийной, советской, рабочей и ловецкой астраханской общественности. В этом залог правильности и прочности развития государственной рыбной промышленности Волго-Каспийского района. Внимание выражается, между прочим, в появлении в астраханской прессе довольно часто больших и маленьких статей и заметок о жизни треста и его отдельных предприятий. Одним из методологических недостатков отражения жизни и работы треста в астраханской печати было до сих пор, на мой взгляд, то, что на случайное, отрывочное, местное, временное, порой мелочное—обращалось в прессе незоразмерно много внимания, а на существенное и основное—несоразмерно мало. Это уменьшало значение и ослабляло полезную эффективность общественного внимания. Никто, впрочем, в этом не виноват—кроме нас самих, работников государственной рыбной промышленности: мы еще не поставили на должную высоту информацию общественного мнения о нашем деле. Пора несколько изменить обстановку. Надо так организовать общественное внимание к тресту и вокруг треста, чтобы, не ослабляя темпа своего повседневного наблюдения за всеми перепитиями жизни и работы треста, общественный глаз вел это наблюдение с двух высших обобщающих пунктов: плана и отчета. Только в свете плана, открывающего в начале определенного хозяйственного периода перспективы будущего и волевые устремления, и только в свете отчета, ретроспективно отражающего в конце того же периода исполнение намеченного, достижения и недочеты пройденного этапа, могут быть правильно поняты отдельные промежуточные моменты. Иначе внимание будет блуждать без руководящего света в бессистемной массе случайных вопросов и иногда даже ошибаться: придавать какой-либо мелочи серьезное значение и упускать из вида существенное.

Наличие отмеченного методологического недостатка отражения жизни и работы треста в астраханской прессе, между прочим, иллюстрируется тем, что до сих пор в астраханской печати не были опубликованы балансы треста за предыдущие годы. Между тем, только тогда можно серьезно и правильно познавать жизнь и работу хозяйственного предприятия, когда познание опирается на показатели, заключающиеся в балансовых данных. Спешу исправить эту нашу вину перед астраханским общественным вниманием и, прежде чем приступить к изложению основной темы, даю сводку балансов треста с момента его учреждения в их исторической последовательности по последний балансовый момент. Было бы очень полезно на основе анализа этих балансов дать экономическую характеристику прожитого трестом периода: прошлое треста интересно и поучительно. Но,—пока даю голые балансы с

краткими примечаниями. Для удобства обозрения в последних колонках актива и пассива помещен и баланс на 1 января 1928 года в том виде, как его приняла, по рассмотрении отчета треста за 1927 г., специальная при ВСНХ РСФСР междуправительственная комиссия по рассмотрению и утверждению отчетов и балансов трестов и объединений республиканского значения. (см. сводку балансов треста на ст. 14 и 15.)

Производственная мощность треста и полезная нагрузка оборудования по основному производству характеризуется за 1927 г. по сравнению с 1926 г. след. цифрами:

	1926 год	1927 год
Число работавших производственных единиц (промысла+шаланды)	63	74
Их пропускная теоритическая способность (считая в год 1 оборот холодной разовой емкости и 6 оборотов теплой) —в тысячах центнеров	2.311,5	2.421,7
Принято и обработано рыбы-сырца —в тысячах центнеров	1.818,0	1.308,8
‰ полезной нагрузки оборудования по основному производству (т. е. рыбосольных чанов и ларей)	78,7	53,9

Свой производственный план в отношении добычи (улов+скуп) рыбы трест в 1927 г. выполнил след. образом:

	в тысячах центнеров		в ‰ к плану
	п л а н:	фактически:	
1. В целом по тресту	1.965,6	1.305,4	66,4
2. По путинам (полугодиям):			
весен. пут. (I полугодие)	1.392,3*)	760,7	54,6
осенн. пут. (II «)	573,3**)	544,7	95,0

*) План приведен по одному В. К. Госрыбтресту, выполнение же плана, по видимому,—по В. К. Госрыбтресту вместе с влившимся в него в 1927 г. Казрыбтрестом. План объединенных трестов на весну—1927 г. был представлен и утвержден ГИК-ом в размере 1.556,1 т. ц.; при этих условиях выполнение плана надо признать равным 48,8‰.

**) Данные по промфинплану; рабочий же план, представленный трестом и утвержденный ГИК-ом, равен 606,1 т. ц. и выполнение плана за осень, таким образом, надо считать равным 89‰. В связи с приведенными выше изменениями планов по полугодиям—общее выполнение годового плана выражается в 60‰, а также изменяются ‰ выполнения по отдельным породам.

Редакция.

	в тысячах центнеров		в % ⁰ / ₀ / ₀ к плану
	п л а н:	фактически:	
3. По видам добычи:			
гослов	622,4	278,6	44,8
скуп в реках	663,4	564,7	85,1
« в море	679,8	462,1	68,0
4. По породам рыб:			
сельдь	516,0	363,9	70,5
пузанок	24,6	51,2	208,1
вобла	954,9	365,7	38,3
крупная частик.	360,4	379,2	105,2
мелкая	66,3	96,9	146,2
красная рыба	23,8	33,2	139,5
икра красной рыбы	1,5	2,0	134,0
« частичков. «	6,7	3,8	56,8
тюлень	9,8	7,1	72,5
прочие	1,6	2,4	150,0

Причины невыполнения плана общеизвестны: катастрофический недолов весной 1924 г., гл. обр. по вобле, по независящим от треста природным, исключительно неблагоприятным для рыболовства, обстоятельствам. От недолова больше всего пострадал гослов, т. к. рыба в реки весной почти не входила. Относительно благополучнее дело обстоит со скупом в реках. Слаб скуп в море. Кроме воблы в недолове и сельдь. В перелове мелкая частичковая и красная рыба: первая по причине хорошего появления ее в реках осенью 1927 г., вторая—вследствие прогресса в ловцеком красноловье. Упало в тресте в 1927 г. тюлень дело: тюленя добыто только 7,1 тыс. центнеров вместо 15,4 т. ц. в 1926 г., т. е. только 46⁰/₀ добычи предыдущего года, и лишь 72,5⁰/₀ плана.

В 1927 г. трест начал в расширенном масштабе опыты механизированной концентрации гослова. Однако, исключительно неблагоприятная природная обстановка весны 1927 г. сорвала опыт, т. е. выявление его нормальных результатов. Во втором полугодии результаты уплотнения гослова оказались все же довольно показательными. В этом отношении гослов характеризуется след. таблицей:

	1926 год		План на 1927 г.		Фактич. 1927 г.		Улов 1927 г. в % ⁰ / ₀ / ₀	
	Колич. тоней	Улов в тыс. центн.	Колич. тоней	Улов в тыс. центн.	Колич. тоней	Улов в тыс. центн.	К 1926 г.	К плану
I Полугодие	105	412,7	109	507,8	89	181,3	44	35,7
II «	39	97,5	34	114,6	28	97,3	100	85,0
Итого .	—	510,2	—	622,4	—	278,6	54,6	44,8

Таблица балансов Волго-Каспий

	На 1 июля 1924 г.	На 1 января 1925 г.	На 1 января 1926 г.	На 1 января 1927 г.	На 1 января 1928 г.
А к т и в					
1. Имущество	9.881.271 12	9.958.482 99	22.349.054 57 ⁴⁾	20.557.694 65 ⁶⁾	24.937.147 18
2. Материалы	7.446.028 72	7.502.970 70	6.355.805 66	6.306.268 92	6.878.720 12 ⁹⁾
3. Товары и готовые изделия	7.396.118 61	2.695.466 06	3.606.678 84	1.947.472 05	149.037 74
4. Денежные средства	99.390 13	141.074 55	233.657 24	1.170.957 77	860.144 63
5. Ценные бумаги	518.709 80	1.777.469 73	1.844.084 84	3.538.671 86 ⁷⁾	3.617.566 76
6. Подотчетные суммы	144.070 86	36.378 29	104.702 46	82.581 27	128.099 34
7. Обязательства и документы к получению	90.416 73 ¹⁾	3.594.365 41	9.722.874 05	8.274.448 40	8.070.168 —
8. Дебиторы	1.296.972 75	4.996.254 56 ²⁾	3.400.620 26	3.709.897 58	3.800.332 06
9. Расходы будущих лет	60.708 53	41.915 10	142.276 63	247.686 46	213.817 18
10. Незаконченные заготовки	24.899 62	2.676 64	9.329 80	6.522 60	32.193 79
11. Незавершенное производство	—	—	3.751 05	—	1.064.745 03 ¹⁰⁾
12. Незаконченные постройки и капитальные ремонты	432.307 80	166.579 18	665.795 23	1.269.579 75	677.304 01
13. Уменьшение уставного капитала	—	—	—	623.719 11	—
14. Убыток	—	1.709.049 99 ³⁾	4.196.417 81 ⁵⁾	4.196.417 81	1.490.017 74 ¹¹⁾
Б а л а н с	27.390.894 67	32.622.683 20	52.635.048 44	51.931.918 23	51.919.293 58

1) В эту сумму не вошло векселей в учете на Руб. 1.256.367, 76 коп.
 2) Основное увеличение счета дебиторов произошло по счету Госрыбсиндиката, который был должен тресту на 1/ви 1924 г. 256.922 руб. 49 коп., а стал должен на 1/1 1925 г. 2.985.826 р. 05 к.
 3) Убыток периода до 1/ви 1924 г. = Руб. 104.745, 13 коп., и за период 1/ви 24 г. — 31/хп 24 г. = Руб. 1.604.304, 86 коп.
 4) Значительное увеличение суммы имущества произошло вследствие дооценки имущества по инвентаризации на Руб. 12.037.032, 58 коп.
 5) Убыток периода до 1925 года = Руб. 3.296.598, 29 коп. и убыток за 1925 год = Руб. 899.819, 52 к.
 6) Сюда входит дооценка по инвентаризации в сумме Руб. 9.986.583, 67 коп.
 7) Основное увеличение произошло вследствие увеличения паев Госрыбсиндиката на сумму Руб. 1.650.000.
 8) Сюда (не в пример предыдущим балансам) не вошла сумма за незатаренную рыбу (т.е. готовый товар, но лежащий еще в чанах и ларях) на Руб. 1.064.745, 03 коп.
 9) Это и есть готовая, но незатаренная рыба.
 10) Это остаток (непокрытого прибылью 1926 года) убытка предыдущих лет.

ского Госрыбтреста, Астрахань.

	На 1 июля 1924 г.	На 1 января 1925 г.	На 1 января 1926 г.	На 1 января 1927 г.	На 1 января 1928 г.
П а с с и в					
1. Капитал					
основной	9.881.271 12	9.781.798 79	9.205.270 93	9.205.270 93	—
оборотный	12.384.118 12	13.685.767 84	14.109.702 36	14.109.702 36	—
весь уставный	22.265.389 24	23.467.566 63	23.314.973 29	23.314.973 29	—
дооценка имущества	—	—	12.037.032 58	9.986.583 67	—
Итого собственн. капитала	22.265.389 24	23.467.566 63	35.352.005 87	33.301.556 96	34.802.321 83 ¹²⁾
2. Фонды и резервы					
а) амортизационный	416.538 66	703.131 57	1.521.473 39	2.233.217 03	900.279 54
б) фонд литеры „Г“	—	—	40.824 03	—	—
в) „улучш. быта раб. „ФУБР“	—	—	—	—	301.548 75
г) „расширения	—	—	—	—	7.560 —
д) резерв по сомнительн. долгам	—	45.764 45	879.931 62	581.720 16	693.445 70
е) резерв на снижение цен	—	—	—	534.172 76	13.755 58
ж) „на восстановл. имущества, пострадавш. от наводнен. 1926 г.	—	—	—	477.327 74	—
з) резерв на восстановл. имущества, пострадавш. от шторма 1927 г.	—	—	—	—	153.310 32
Итого фондов и резервов	416.538 66 ⁸⁾	748.896 02	2.442.229 04	3.826.437 69	2.069.899 89
3. Займы и кредиты в банках	2.413.445 21	5.956.850 91	11.358.863 36	8.185.072 50	8.695.276 08
4. Векселя и документы к платежу	401.367 72	659.992 45	2.091.199 19	1.987.110 04	2.933.852 94
5. Кредиторы	1.894.153 84	1.789.377 19	1.390.750 98	1.281.199 35	2.306.445 60
6. Прибыль	—	—	—	3.350.541 69	1.111.497 24
Б а л а н с	27.390.894 67	32.622.683 20	52.635.048 44	51.931.918 23	51.919.293 58

8) Сюда не вошел долг банкам за учетные векселя на Руб. 1.256.367, 76 коп.
 12) С 1927 года уставный капитал уже не разделяется больше в балансе на основной и оборотный; дооценка имущества отдельно не показывается потому, что вошла в единую инвентарную оценку; вследствие слияния с 1 января 1927 г. Казакского Госрыбтреста и Волго-Каспийского Госрыбтреста капитал является уже общим капиталом объединенного треста, при чем — в этом капитале доля КазЦСНХ равна 1.587.644, 82 к., а доля 1 СНХРСФСР — Руб. 33.214.677, 01 к.

Осенью 1927 г. трест впервые заключил генеральный договор с производственной ловецкой кооперацией на поставку кооперированными ловцами рыбы-сырца промыслам и шаландам треста. Договором предусматривалась поставка в реках 49,1 тыс. центн. и в море 81,9 тыс. центн. В речной части договор был выполнен с превышением: 78,8 тыс. центн., т. е. 159,5% обусловленного количества. Это объясняется исключительно хорошим ходом рыбы в реках осенью. Но нужно отметить, что по ассортименту пород и по размерам рыб сдача сырца кооперированными ловцами была значительно хуже среднего ловецкого ассортимента улова в реках.

Это возможно отражает некоторую недобросовестность части ловцов, сдававших лучший ассортимент на сторону, преимущественно частникам. В морской части договор был выполнен в ничтожной мере: трест вместо 81,9 тыс. центн. получил от кооперированных ловцов только 7 тыс. центн. или 8,6% обусловленного количества. Это отражает слабость ловецкой кооперации в морском лове. Одновременно это отражает ухудшение положения треста в морском скупе. Ухудшение происходит вследствие дезорганизации морского скупа частниками и не основными заготовителями, которые выпускают в море несоразмерно много (по сравнению с числом морских ловцов) скупных судов и прямо или косвенно срывают конвенционные цены. В обстановке недолова ловцы, авансированные трестом, в значительной степени предпочитали оставлять свои авансы тресту не погашенными и сдавать улов на сторону по повышенным ценам и за наличный расчет, дающий ловцам вторичную выручку.

Удельный вес треста в морском скупе, недостаточный вообще, снизился за осень 1927 г. Осенью 1926 г. при обще-краевой морской добыче сырца в 1116 тыс. центнеров Волго-Касп. и Казакский Госрыбтресты скупил в море 284,3 т. ц., т. е. 25,5%. Осенью же 1927 г. при обще-краевой добыче в море в 820,3 т. ц. объединенный трест скупил в море (по несколько даже преувеличенным расчетам) 192,7 т. ц., т. е. около 23,5%. При относительно большей, чем у других рыбо заготовителей, организационной, транспортной и финансовой мощности треста, увеличенной к тому же постройкой к осени 1927 г. нового морского промысла на острове Каменном, такое снижение объясняется, кроме общих объективных причин и слабости регулирования НКТоргом рыбосырьевого рынка, также недостаточно гибкой работой самого треста по морскому скупу.

В отношении выпуска готовых рыбных товаров производственный план треста выполнен следующим образом:

	План:	Фактически:	в % от плана:
в тысячах центнеров нетто	1373,7	982,9	71,0
в тысячах рублей -- по фабрично-заводской (промысловой) себе- стоимости	31.533,5	28165,9	89,0
при фабрично-заводской (промысловой) себе- стоимости одного центнера нетто	22 руб. 95 коп.	28 руб. 65 коп.	124,0

Итак, выпуск готовых товаров равен 71% плана, между тем как сырца добыто лишь 66,4% планового количества. Такое относительное увеличение выхода из сырца товаров объясняется снижением среднего процента утечки сырца при обработке, снижение же утечки обусловлено уменьшением в составе всего сырца воблы, идущей на приготовление сушки и дающей очень большой процент утечки. При выпуске товаров в 71% плана трест имеет издержек производства 89%, т. е. не пропорционально больше. Это—отражение убыточности от не полной нагрузки оборудования и распределения постоянных общих расходов на меньшее количество продукции.

В качестве достижения треста по выработке товаров за отчетный период следует отметить следующее:

1) увеличение выпуска в 1927 г. мороженых товаров (78,8 тыс. центнеров или 6,2% годового ассортимента против 77,3 тыс. центн. или 4,4% годового ассортимента в 1926 г.) и куреных товаров (15,5 тыс. центнеров или 1,2% годового ассортимента против 11,1 тыс. центн. или 0,6% годового ассортимента в 1926 г.);

2) включение в экспортную продукцию осенних мелочей для турецкого, греческого и балканского рынков и значительное увеличение солевых экспортных товаров из частиковых пород до 24,3 тыс. центнеров на сумму 429,4 тыс. руб против совершенно ничтожного количества и малой суммы в 1926 г.;

3) лучшее, в сравнении с другими государственными и кооперативными рыбопромышленными организациями Волго-Каспийск. района, качество товарной продукции: по данным бракеража у треста товаров I сорта 83,17% и ниже I сорта 16 83%, тогда как у других в среднем—I сорта 77,46% и ниже I сорта 22,54%.

В качестве отрицательного момента в работе треста за 1927 г. в части выпуска товарной продукции необходимо отметить значительное понижение выработки во II полугодии 1927 г. рентабельных и быстро реализуемых сортов воблы просола и полупросола: 61,8 тыс. центнеров нетто от общей добычи воблы осенью в 204,8 т. ц., т. е. в размере около 30% всего сырца против 107,6 т. ц. нетто в 1926 году, когда при общей осенней добыче воблы в 255,5 т. ц. удельный вес просолов и полупросолов в общем количестве воблы-сырца был равен около 42%. Причины такого снижения выработки просолов и полупросолов заключаются в недостаточном активном внимании администрации треста к этому вопросу.

Себестоимость товарной продукции треста в 1927 году значительно поднялась сравнительно с 1926 г.: с 22 р. 95 коп. за 1 центнер нетто до 28 р. 65 коп., т. е. на 28,2%. Это обусловлено как недоловом весны 1927 г., так и повышением средних сырьевых цен. По отдельным фазам производства себестоимость 1 центнера изменилась так:

а) добыча на				
1 центнер				
сырца в 1926 г.	8 руб. 77,3 коп.	—	в 1927 г. 12 р. 66 к.,	т. е. 144,0%
б) обработка				
на 1 центнер				
товара нетто				
в 1926 г. . .	5 руб. 20,2 коп.	„	6 р. 65,4 к. „	128,0%
в) уборка на				
1 центнер				
товара нетто				
в 1926 г. . .	5 руб. 14,3 коп.	„	6 р. 05,2 к. „	118,0%

Итак, главное удорожание прошло по линии добычи, что как раз и объясняется недоловом и повышением скупных сырьевых цен. По отдельным видам добычи себестоимость 1 центнера сырца изменилась, в сравнении с 1926 годом, так:

- а) гослов в 1926 г. . . . 6 р 98,1 к., а в 1927 г.—12 р. 48 коп., т. е. 178,8%
- б) скуп от речн. ловцов в 1926 г. . . . 7 р. 58,6 к., „ —10 р. 21,6 коп. „ 134,7%
- в) скуп в море в 1926 г. . . . 9 р. 96,1 к., „ —13 р. 44,2 коп. „ 134,9%

Основное удорожание—по гослову. Это объясняется тем, что вследствие недолова трест в 1927 г. добыл гословом вместо намеченных планом 622,4 тыс. центнеров только 278,6 тыс. центн. т. е. лишь 44,8%.

План реализации рыбных товаров выполнен трестом в 1927 г. след. образом:

В тысячах рублей	План	Фактически
по фабрично-заводской (промысловой) себестоимости	30.677,7	29.186,4
по полной коммерческой себестоимости	33.121,1	30.598,3
по отпускным ценам	34.256,9	29.784,9

В результате—от реализации рыбных товаров трест в 1927 г. вместо намеченной по плану прибыли в 1.135,8 тысяч рублей получил убыток в 813,4 тысячи рублей. контингент покупателей треста в 1927 году в сравнении с 1926 годом изменился в сторону усиления социалистического сектора:

	в % к общему итогу:		
	1926 год.	1927 г. по плану	1927 г. фактически
Госрыбсиндикат	80,6	97,14	94,9
Друг. Госуд. организ.	8,0	--	2,7
Кооперация	8,0	2,86	1,5
Частники	3,4	—	0,8
Розница (преимущественно рабочим и служащим на промыслах)	—	—	0,1
	100,0	100,0	100,0

Расширение и укрепление взаимоотношений треста с Госрыбсиндикатом следует отметить как один из положительных моментов в работе треста за 1927 г. Трест не только увеличил в 1927 г. реализацию товаров через Госрыбсиндикат, но и передал Госрыбсиндикату заготовку основной массы материалов. Последнее обстоятельство дало тресту упрощение организации заготовок (трест ликвидировал в Москве свое представительство в форме отдельной конторы, а также заготовительные конторы и агентства в разных других городах) и удешевление заготовок. Улучшение связи с Госрыбсиндикатом дало тресту повышение цен на ненормированные рыбные товары и лучшее, чем в 1926 г., финансирование треста Госрыбсиндикатом. Это же обстоятельство уменьшило потери треста на протестованных векселях: в 1927 г. только 6,6 тыс. руб. вместо 24,9 тыс. руб. в 1926 г. Особая выгода для треста в 1927 году состояла в том, что синдикат взял на себя часть процентов по банковскому кредитованию треста, вследствие чего сумма этих расходов по тресту резко снизилась в 1927 г. против 1926 г.: а) без полученных трестом обратно процентов с 1.245,6 т. р. (1926 г.) до 720,9 т. р. (1927 г.) б) за исключением обратно полученных трестом процентов с 515,3 т. р. (1926 г.) до 152,8 т. р. (1927 г.).

В 1927 г., благодаря хорошему выходу по навеске сельди и выгодной реализации не нормированных рыбных товаров, трест получил за всю реализованную продукцию на 1021,6 тыс. руб. более, нежели он за те же товары получил бы по ценам 1926 г. Но одновременно, в том же 1927 г., трест за скупленный от ловцов в реках и в море сырец переплатил, вследствие повышения скупных сырьевых цен на 18% за год,—1.396,7 тыс. руб. более, нежели он за тот же сырец уплатил бы по скупным ценам 1926 г. Таким образом, рост сырьевых цен в 1927 г. не только свел к нулю все выгоды треста от лучшей навески сельди и выгодной реализации не нормированных товаров, но и обогнал эти выгоды, превысив их на 375,1 тыс. руб. Это, между прочим, говорит о том, что, умея нормировать отпускные цены госрыбпромышленности (что — не трудно), НКТорг не может еще, как следует, регулировать сырьевые цены. Впрочем,—это относится к 1927 году.

Индекс отпускных цен треста на его рыбные товары в 1927 г. был=119,2. При значительной дороговизне производства (почти в 2 раза дороже довоенного уровня) такой низкий индекс отпускных цен является одной из коренных причин ничтожной (граничащей с убыточностью) рентабельности госрыбпромышленности. Не рынок ставит пределы индексу, а только жесткая регулирующая политика Наркомторга. В основном эта политика правильна, но она преувеличенно жестка и слишком универсальна. В результате мы имеем такое ненормальное положение вещей, что при хороших уловах прибыль треста обреченно незначительна, внутреннее накопление ничтожно и расширенное воспроизводство не обеспечено, а при недоловах—прочно обеспечены громадные убытки. Это связывает хозяйство треста и тормозит его развитие. А так как хозяйство частного капитала меньше поддается регулированию НКТорга и там рыбоварный голод страны откровенно используется в целях повышения отпускных цен и ускоренного накопления, то создается обстановка сравнительно большей рентабельности и жизнеспособности частного капитала. Это чревато отрицатель-

ными последствиями. Здесь нужна какая то общая реформа. Этот вопрос заслуживает особого подробного рассмотрения. *)

Число сезонных рабочих и их заработок в тресте за 1927 г. сократились сравнительно с 1926 г. Причина—недолов. Вот некоторые данные, освещающие вопрос:

А. Число сезонных рабочих:

	I полугодие		II полугодие		За весь год	
	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.	1926 г.	1927 г.
1) Неводные рабочие						
а) Максимальное количество .	9.326	10.786	3.680	2.372		
б) Отработано челов.-месяц.	16.210	15.586	11.652	7.769	27.862	23.355
2) Промысловые рабочие						
а) Максимальное количество .	19.338	16.609	10.409	8.821		
б) Отработано челов.-месяц.	38.713	27.419	34.898	31.031	73.611	58.450

Б. Заработок неводных рабочих:

	Улов в тысяч. центнер.	Отработано человеко-месяцев	Начислено заработной платы	Улов на 1 человеко-месяц	Средний месячный заработок	Сумма заработка на 1 центнер улова
В 1926 г. .	510,3	27862	1.218,8	18,3	43 р. 74 к.	2 р. 39 к.
В 1927 г. .	278,6	23355	951,1	11,9	40 р. 72 к.	3 р. 42 к.
В $\frac{0}{0} \frac{0}{0}$ к 1926 году	54,6	83,8	78,0	65,0	93,1	143,1

Итак, каждый неводной рабочий в среднем заработал (при повышенных, к тому же, против 1926 г. ставках) только 93,1% заработка 1926 г., а добытая неводными рабочими рыба обошлась тресту на 143,1% дороже (по зар. плате), чем в 1926 г. Это—недолов. Он ударил и по предприятиям и по рабочим.

*) Редакция, соглашаясь, что вопрос этот требует подробного рассмотрения, считает все выводы, приведенные выше, личным мнением автора.

В. Заработок промысловых рабочих (по обработке):

	Отработано и убрано рыбы в тысячах центнеров	Отработано человеком-дней в тысячах	Всего зарплаты в тысячах рублей	Выработка в день в центнерах	Дневной заработок рабочего	Падает зарплаты на один центнер выработки
В 1926 г.	29779,25	1966,74	2.572,5	15,14	1 р. 31 к.	8,6 коп.
В 1927 г.	21045,5	1472,72	2.065,5	14,29	1 р. 40 к.	9,8 коп.
В %/о к 1926 г.	70,67	74,93	80,3	94, 4	106,87	113,0

В данной таблице количество отработанной и убранной рыбы не совпадает с цифрами добычи и обработки по тресту потому, что одна и та же рыба в стадиях обработки и уборки несколько раз исчисляется как основа для расчета зарплаты. Понижение производительности труда промысловых рабочих (на 5,6 % против 1926 г.) меньше понижения производительности труда неводных рабочих (на 35% против 1926 г.), — причина такого различия понятна: недолов на производительность труда неводных рабочих действует прямо и всей силой, а на производительность труда промысловых косвенно и частично. Хотя, согласно таблицы, дневной заработок промыслового рабочего и увеличился на 6,87% против 1926 г., но так как средний промысловый рабочий работал на промыслах в 1927 г. меньшее количество дней, чем в 1926 г., то общий заработок уменьшился. Особенно сократило заработок резкое уменьшение праздничных и сверхурочных работ — из за отсутствия рыбы. При всем этом, издержки треста на зарплату по обработке и уборке рыбы увеличились на единицу продукции на 13%.

Новое строительство, расширение и реконструкция существующих предприятий и капитальный ремонт были в 1927 г. произведены по тресту в суммсом выражении след. образом:

В тысячах рублей	П л а н	Фактически	перерасход+ или недо-расход—
А. Новостройка			
Холодильник на пр. Оранжер.	550,0	165,8	—384,2
Бондарный завод	350,0	365,1	+ 15,1
Шаланды	60,0	44,1	— 15,9
Промысловый флот	285,6	322,5	+ 36,9
Всего по А	1245,6	897,5	—348,1
Б. Расшир. и реконстр.	1146,0	1439,4	—
В. Капитальный ремонт	811,4	975,7	—
Фонд на аварийный ремонт (по наводнению 1926 г.)	477,3		
Всего по Б+В	2434,7	2415,1	— 19,6
Итого	3680,3	3312,6	—367,7

Таким образом, трест в 1927 г. как будто бы недовыполнил план строительства и капитальных ремонтов на 367,7 тыс. руб. В действительности же и эта сумма использована почти полностью на заказы и приобретение оборудования для холодильника и бондарного завода у „Гомзы“, акц. о-ва «Тепло и Сила», завода «Архимед» в Баку, а также на частичное возведение подрядным порядком саманных складов для бондарной тары на территории бондарного завода, при чем эти операции, выражающиеся в сумме около 323,5 тыс. руб. в бухгалтерских итогах строительства за 1927 г. не отражены, а заключаются пока в счетах дебиторов и запасного оборудования, в итоги же строительства попадут уже по отчету за 1928 г.

Финансирование капитальных работ треста в 1927 г. осуществилось в сравнении с планом следующим образом.

В тысячах рублей	П л а н	Фактически
Госфинансирование	700,0	490,0
Специальный резерв на ремонты по наводнению 1926 г.	477,3	334,4
Из оборотных средств	2503,0	2488,2

Таким образом, трест по госфинансированию (относительно-очень малому вообще) не получил в 1927 г. 210 тыс. руб. Амортизационных начислений у треста было за 1927 г. 1560,8 тыс. руб., следовательно, израсходовав на капитальные работы из своих оборотных средств 2488,2 тыс. руб., трест в этой сумме израсходовал все амортизационные за год отчисления и кроме того еще 927,4 тысяч рублей живых оборотных средств. Это ослабило оборотный капитал треста. Объясняется это, во первых,—недополучением по госфинансированию упомянутых 210 т. руб., во вторых,—неиспользованием трестом переходящих на 1928 год долгов по строительству в намеченной планом сумме 119,3 тыс. руб., в третьих,—уменьшением, по независящим от треста причинам, вследствие нового порядка исчисления амортизационных норм, амортизации за 1927 г. с предположенных планом 1912,7 т. р. до показанных в отчете 1.560,8 т. руб., т. е. на 351,9 т. руб. менее, в четвертых,—использованием трестом сверх амортизации еще 427,0 т. р. из своих оборотных средств, как было предусмотрено планом. Зато трест недорасходовал 142,9 т. р. из резерва наводнения 1926 г. и эта сумма вошла в оборотные средства треста.

В общей сумме затрат на капитальные работы соотношение расходов на новое строительство, расширение и реконструкцию, с одной стороны, и расходов на капитальные ремонты, с другой стороны, изменились в 1927 г., сравнительно с 1926 годом, в более целесообразную, с хозяйственной точки зрения, сторону: ремонт в 1924 г. снизился до 29,5% (вместо 35,5% в 1926 г.), а новое строительство, расширение и реконструкция поднялись соответственно до 70,5% (вместо бывших в 1926 г. 63,5%).

Одним из дефектов в работе треста за 1927 г. является медленность процесса постройки холодильника на промысле Оранжевой. Это задержало выявление эффективности значительной суммы затрат по холодильнику и увеличение выпуска рентабельных мороженых товаров.

Реконструкция бондарного производства, произведенная трестом в отчетном году, должна была бы уже в 1927 г. выявить свою целесообразность. Однако, вследствие недолова была сокращена производственная программа бондарного производства: выработано бондарной посуды в 1927 году 6085,8 тысяч пудов—емкости вместо выработанных в 1926 г. —7639,8 тыс. пуд. емкости, т. е. меньше на 20%. Недогруз оборудования отразился на себестоимости бондарной посуды: себестоимость одного пуда емкости в 1927 г. поднялась до 38,5 коп. вместо 33,4 коп. в 1926 г. Основные причины повышения себестоимости: удорожание лесных материалов на 4 коп. и цеховых накладных расходов на 1,1 коп. на 1 пуд—емкости. Производительность труда бондарей и их заработок поднялись:

	1926 г.	1927 г.
а) Выработка на одного бондаря тары в пудах—емкости в месяц .	853,5	900,7
б) Средний месячный заработок одного бондаря в рублях	68 р. 26 к.	71 р. 28 к.

Крупным дефектом в работе треста за 1927 г. является увеличение остатка материалов на 1 января 1928 г. по сравнению с остатком на 1 января 1927 г. Оставалось на 1 января 1927 г. по балансу на руб. 6.306,3 тыс. Однако, в эту сумму были включены материалы, перечисленные в 1927 году в запасное оборудование имущество, на сумму 1.210,1 тыс. рублей. Для сравнимости эту цифру надо откинуть и тогда действительной суммой остатка материалов на 1-ое января 1927 года будет сумма 5096,2 т. р. на 1-е же января 1928 года остаток материалов по балансу равен 6878,7 тыс. руб. Следовательно, запасы материалов увеличились за год на 1782,5 тыс. руб. При этом запасы строительно-ремонтных материалов уменьшились на 205 тыс. руб. Запас же вспомогательных материалов возрос на громадную сумму 1986,2 т. руб. или на 60% их остатка на 1/1 1927 г., что, при сокращении программы треста на ближайший год, завязало на долгий срок живые оборотные средства треста в иммобильные залежи. Этот дефект объясняется как недоловом весны 1927 г., так и недостаточной плановостью треста в деле заготовок материалов, особенно во II полугодии 1927 года, когда, вместо того, чтобы разумно сократить в размахе заготовок, трест превысил утвержденный ВСНХ план заготовок на 1032,5 тыс. руб. Вообще же план заготовок, утвержденный ВСНХ, трест превысил на 1980,8 т. руб., что отрицательно характеризует постановку заготовительной работы в тресте в 1927 г., особенно же во II полугодии.

Проведение режима экономии по тресту за 1927 г. выразилось в дальнейшем, вслед за 1926 годом, сокращении общеадминистративных и торговых расходов:

(в тыс. руб.):

	Обще-админ.	Торгов.	Все расх.
1926 г.	670,0	847,0	1517,0
1927 г.	442,8	816,3	1259,1
Сокращ. . .	227,2	30,7	257,9
%	33,9	3,6	32,1

Экономия в общепромысловых расходах за 1927 г. по сравнимым расходам выразилась так:

в 1926 г. 2457,7 тыс. руб.
» 1927 г. 2187,4 » »

Сокращение на . . . 270,3 тыс. руб. или на 11%

В действительности же процент снижения расходов еще более высок, если учесть, что в связи с присоединением промыслов бывшего Казрыбтреста, у треста в 1927 г. работало 11 новых промыслов сверх тех, что были в 1926 г. В числе факторов, обусловивших экономию в общепромысловых расходах, видное место занимает организационная реформа 1926 года, когда были упразднены районные управления промыслов и вместо них были созданы Управление речного рыболовства и Управление морского скупа. Это снизило расходы на 88,3 тысячи рублей.

Штаты управленческого аппарата треста за 1927 год сокращены до 382 человека на 1/1—1928 г. вместо 508 чел. на 1/1—1927 г.

К числу положительных моментов в работе треста за 1927 г. следует отнести снижение расходов по текущему ремонту имущества треста до 5,58% восстановительной стоимости имущества, вместо бывших в 1926 г. 6,33%, что дало экономии за год около 225 тыс. рублей, при чем фактически нормы расходов треста по текущему ремонту оказались значительно ниже формально допустимых лимитов.

Вообще в 1927 г. трест продолжал работу по рационализации. Это выразилось в углублении и расширении опытов механизации неводной тяги при помощи моторных лебедок, в применении самодельных неводников, в установлении по периферии промыслов и на шаландах радиосвязи, в конструировании и применении в виде опыта элеваторов для механической выливки рыбы из прорезей на плот, в установке на крупных промыслах моторных центробежек для откачки воды и тузлуков вместо дорогой и медленной ручной или конной откачки и подачи, в организации через Астраханскую Научную Рыбохозяйственную станцию опытов маринования сельди, в организации берегового неводного селёдочного лова в Мангишлаке, в концентрации и реконструкции бондарного производства, в перенесении массового текущего ремонта флота на летний период вместо зимнего, в организации использования отбросов рыбного промысла и в производстве желатина и жидкого клея в тубиках (синдетикона). Крупным положительным фактом в жизни треста в 1927 г. была

командировка в Германию и Америку члена правления треста т. А. И. Головкина для ознакомления с состоянием заграничной рыбной промышленности*) На необходимость такой командировки указывала еще 16 июня 1927 года комиссия по рассмотрению и утверждению отчетов и балансов трестов при разборе отчета треста за 1926 год.

К числу отрицательных моментов в работе треста за 1927 г. необходимо отнести неудовлетворительность постановки дела в паромоторном и грузовом флоте треста.

Неудовлетворительность характеризуется неэкономичностью работы флота. В частности—текущий ремонт флота сильно увеличился: с 284 тыс. руб. в 1926 г. до 364,1 тыс. руб. в 1927 г., т. е. на 80,1 т. р., тогда как он должен был даже снизиться. Также сильно увеличился и капитальный ремонт флота: с 292,1 тыс. руб. в 1926 г., до 398,8 т. р. в 1927 г., т. е. на 106,7 т. р. При этом важно отметить, что вся сумма амортизационных начислений по флоту выражается в год в 171,7 тыс. руб. Следовательно, в капитальный ремонт флота трест в 1927 году забил живых оборотных средств около 227,1 тыс. руб! Это совершенно ненормально и свидетельствует как о недостаточной плановости и хозяйственности в этом деле, так и о том, что, с одной стороны, низка инвентарная оценка флота по балансу, и с другой стороны, низки нормы амортизации паромоторного и сухогрузного флота треста, на что правлением треста не обращено своевременно должного внимания. Затрата в год на капитальный и текущий ремонт флота 762,9 тыс. руб., т. е. около 50% капитальной инвентарной стоимости по балансу, явно не нормальна.

В 1927 г. в состав Волго-Каспийского Госрыбтреста вошел бывший Казакский Госрыбтрест. Это значительно расширило производственные возможности объединенного треста с народно-хозяйственной точки зрения и удешевило и улучшило эксплуатацию рыболовных вод Казакской части Каспийского моря. С другой стороны, вследствие дефицита в оборотных средствах бывшего Казрыбтреста, полуразрушенности его промыслов и оборудования, разбросанности его предприятий на громадном протяжении, объединение потребовало от ВК Госрыбтреста новых затрат и осложнило финансовые затруднения треста в 1927 г. Наряду с этим объединение уже в 1927 г. показало некоторые положительные результаты: трест выстроил новый промысел на острове Каменном, скупные операции по воделе в районе Жилой Косы весной 1927 г. проведены с повышением заготовок Казрыбтреста в 1926 году, в Мангишлакском районе организуется береговой неводной лов сельди. Объединение представляет собой положительное явление с точки зрения рациональной и полной эксплуатации рыбных богатств Северного Каспия.

В результате хозяйственной деятельности треста за 1927 г. изменился состав обращающихся внутри треста средств и капиталов. Стоимость имущества была равна на 1 января 1927 г. (считая незаконченные постройки и капит. ремонты) руб., 21.827,3 тыс. и стала равна на 1 января 1928 г. (при том же условии) руб. 25.614,4 тыс. Следовательно, ценность имущества треста, т. е. размер его основного капитала, за год увеличилась на 3787,1 тыс. руб.

Если по балансам сторнировать прибыль и убыток и положительную либо отрицательную разницу включить прямо в капитал, и если амортизационный фонд также включить в капитал (где он по существу дела и должен быть), то весь собственный уставный капитал

*) См. «Наш Край» № 5—6 за 28 г.

треста выразится в суммах: на 1 января 1927 г.—34.065,2 тыс. руб., на 1 января 1928 г.—35.324,1 тыс. руб.

Таким образом, общий капитал треста за год увеличился на 1.258,9 тыс. руб.

Если из всего собственного уставного капитала исключить основной капитал (стоимость имущества), то определится оборотный капитал треста. Этот оборотный капитал равен: на 1 января 1927 г.—12,237,9 тыс., руб., на 1 января 1928 г.—9.709,7 тыс. руб.

Таким образом, оборотный капитал треста, и без того недостаточный, обрекавший трест на большую, длительную и дорого стоящую задолженность банкам, за 1927 год сократился на 2528,2 тыс. руб., т. е. 20¹/₆—и это следует оценить как отрицательный результат работы треста в 1927 году.

Если показанные в пассиве резервы по сомнительным долгам и на снижение цен сторнировать путем соответственного уменьшения в активе по счетам дебиторов, материалов и товаров сумм, равных суммам этих резервов, то объем всех средств (собственных и чужих, живых и иммобильных), находящихся в обороте треста, равен: на 1/1-1927 г.—24.168,6 тыс. руб., на 1/1-1928 г.—24.107,7 тыс. руб.

Здесь налицо—стабильность. Зато значительно изменилось соотношение собственных и чужих (заемных) средств:

	на 1/1-1927 г.	на 1/1-1928 г.
Все оборотные средства . .	24.168,6 т. р. 100 ⁰ / ₁₀₀	24.107,7 т. р. 100 ⁰ / ₁₀₀
Чужие средства (Займы и кредиты в банках, векселя и документы к платежу, кредиторы) . . .	11.453,4 т. р. 47,4 ⁰ / ₁₀₀	13.935,6 т. р. 57,8 ⁰ / ₁₀₀
Временно используемые в обороте резервы . . .	477,3 т. р. 2,0 ⁰ / ₁₀₀	462,4 т. р. 1,9 ⁰ / ₁₀₀
Собственные оборотные средства	12.237,9 т. р. 50,6 ⁰ / ₁₀₀	9.709,7 т. р. 40,3 ⁰ / ₁₀₀

Заемных средств в обороте у треста стало больше на 2482,2 т. р., (а если считать и резервы заемными средствами—то на 2467,3 т. р.). Соотношение между собственными и привлеченными средствами: на 1/1-1927 г. было 1 : 1, на 1/1-1928 г. 1 : 1,5.

Если иммобильными ценностями считать только паи и акции, а также остаток строительных материалов, то в составе оборотных средств треста было иммобильных: на 1/1-1927 г.—4.795,9 тыс. руб., на 1/1-1928 г.—4.692,4 тыс. руб., и, следовательно, живых (активных) собственных оборотных средств: на 1/1-1927 г. было—7.442,0 тыс. руб., на 1/1-28 г.—стало 5.017,3 тыс. руб.

Таким образом, всех живых (активных) средств (собственных и чужих) в обороте треста на 1/1—1927 г. было 18.895,4 тыс. руб., на 1/1—1928 г. стало 18.952,9 т. р., а в среднем за год 18.924,15 тыс. руб.

При этом на один рубль собственных живых (активных) оборотных средств трест имел на 1/1—1927 г. около 1 р. 50 к. заемных, а на 1/1—1928 г.—уже около 2 р. 80 к.

Итак, — собственные оборотные средства треста сократились, задолженность увеличилась, финансовое положение стало к началу нового года значительно хуже.

Средняя скорость оборота треста, при среднем годовом обороте в 30445,5 тыс. руб., равна: а) для всех оборотн. средств (свои+чужие,— активные+иммобильные) 1,26 раза (против 1,38 раза в 1926 г.), б) для всех активных средств (свои активные+чужие) 1,61 раза (против 1,85 раза в 1926 г.), в) для собственных активных около 5 раз (несколько ускореннее 1926 г.).

Кредитование треста банками (по преимуществу Государственным Банком) в 1927 году протекало в тех же размерах, как и в 1926 году, именно—за год в общей сумме 31.964,7 тыс. руб. (вместо 32.202,5 т. р. в 1926 г.).

Весьма отрицательным моментом в работе треста за 1927 год было резкое увеличение задолженности за ловцами: с 298035 р. 32 к. на 1/1—1927 г. до 737740 р. на 1/1—1928 г., т. е. на 439,7 тысяч рублей или на 148%; это, конечно, обусловлено в главной степени недоловом весны 1927 г., но здесь сказалась также недостаточная упорядоченность авансирования трестом ловцов под улов. Во всяком случае, в обстановке ослабления оборотных средств треста и ухудшения его финансового положения такая задолженность за ловцами и такой темп роста этой задолженности представляют собою совершенно не нормальное явление, которое надо скорее свести до терпимых пределов.

В качестве конечного итога хозяйственной деятельности треста за 1927 г. в балансе показана прибыль в 1.111.497 р. 24 к. Но это не прибыль от хозяйственной работы, а результат помощи НКТорга по восполнению убытков от недолова весны 1927 г. прибылями от импортной сельди, переданными тресту, с одной стороны,—и списания по счету прибылей некоторых резервов от 1926 года, с другой.—Жестко регулируя отпускные цены на разные товары у треста, производственной ловецкой кооперации и у Центросоюза, предопределив тем в обстановке недоловистой весны 1927 г. убытки этих организаций, НКТорг, естественно, принял меры и к пополнению этих убытков: он передал им упомянутые прибыли от импортной сельди. Такой прибыли по счетам треста за 1927 г. зачислено 2.005,7 тысяч рублей. Производственная ловецкая кооперация и Центросоюз получили относительно не меньше, если только не больше. Резервов 1926 года списано трестом на прибыль 1927 года 673,1 тыс. руб.: по снижению цен 534,2 т. р. и по наводнению 1926 г. 142,9 тыс. руб. Кроме того, на прибыль 1927 года попала сумма в 420 тыс. руб., полученных от Госрыбсиндиката по товарам 1926 года (эта бухгалтерская операция случайно не была проведена по записям 1926 г.). Таким образом, если принять во внимание только изложенное, то станет ясно, что собственно от хозяйственной деятельности трест в 1927 году имел около 2-х миллионов рублей убытка. В действительности он имел убытка несколько больше. Это вполне понятно: ведь одна недоловистая весна 1927 г. при жестком регулировании и снижении отпускных цен на рыбные товары причинила убытка тресту около 2,400 тысяч рублей. Во всяком случае, хорошо хоть то, что в своей значительной части этот убыток был покрыт операциями с импортной сельдью.

Рассмотрев отчет треста за 1927 год, междуведомственная комиссия при ВСНХ РСФСР по рассмотрению и утверждению отчетов и балансов трестов и объединений республиканского значения предложила правлению треста: 1) рационализировать свое материальное хозяйство, 2) разработать план реорганизации и реконструкции водного транспорта треста, 3) продолжать и расширять практику заготовки сырья левецкой добычи через производственную ловецкую кооперацию на основе генеральных договоров и соглашений, 4) принять меры к недопущению роста дебиторской задолженности, особенно же распыления средств в авансах за ловцами, 5) повысить удельный вес треста в морском скупе, 6) рационализировать тюленье дело, 7) продолжать и расширять килечный лов в Волге и береговой неводной селедочный лов в Мангишлаке, 8) повысить выработку осенью просолов и полупросолов, 9) снизить все еще высокий процент товаров ниже первого сорта (16,83%), 10) увеличить выпуск мороженых и куреных товаров, 11) разработать при содействии Астраханской Научной Рыбохозяйственной станции вопрос о постановке в широких промышленных размерах вытопки жира из рыбных отходов на усовершенствованных механических установках, 12) продолжать начатые мероприятия по технической рационализации и по механизации процессов добычи, обработки и уборки рыбы, и в целях усиления и оживления этого процесса привлекать в больших, чем это было до сих пор, размерах на работу в трест молодых, обученных в рыбохозяйственных учебных заведениях, специалистов и обеспечить этим специалистам возможность максимальной продуктивной работы.

Основными проблемами, которые в жизни треста из 1927 года в полном объеме и весьма обостренно перешли и в 1928 год, являются две: 1) проблема регулирования отпускных цен на рыбные товары треста и 2) проблема оборотного капитала треста. Повторный недолов весны 1928 г. подчеркнул сугубую важность обеих проблем: он вскрыл всю условность сметных калькуляций себестоимости рыбных товаров и невозможность вести рыбное дело в строгих рамках жесткого регулирования, он же одновременно причинил тресту убыток примерно в 3 $\frac{1}{2}$ миллиона рублей, т. е. уничтожил около 70% живых активных собственных средств треста. Проблема регулирования отпускных цен и проблема оборотного капитала должны быть решены в 1928 году.

Е. Алексеев.

К итогам весенней путины 1928 г. в Волго-Каспийском районе.

(Сырьевые заготовки).

Давая место настоящей статье в порядке дискуссии, Редакция журнала „Наш Край“ отмечает, что она не согласна с категоричностью некоторых выводов автора (немедленное снятие всех второстепенных рыбозаготовителей и частных, немедленная консервация промыслов, бюджетная безопасность быстрого проведения этих мероприятий, построение годичной сырьевой программы на цифрах минимального улова и др.), видит противоречие (экономическая невыгодность большого количества приемок — незначительный накладной расход на рыбтовары, полученный в результате увеличенного количества приемок и компенсированный выгодами от большего % выполнения программы) и считает субъективной его мрачную характеристику регулирования рыбного хозяйства.

РЕДАКЦИЯ.

В обзоре рыбной промышленности Волго-Каспийского района за 1927 год *) было отмечено, что недолов в весну 1927 г. был неожиданный, выполнение плана, составленного под влиянием больших количественных достижений в улове 1926 года (в размере 3230 тыс. центнер, тогда как средний довоенный улов в весеннюю путину 2400), выразилось всего в размере 50%.

В результате невыполнения плана заготовок крупная государственная и кооперативная промышленность понесла до трех (по позднейшим данным до четырех) миллионов убытка. Недолов, главным образом, был по вобле, которой было поймано всего 25% плановых предположений и улова весны 1926 года.

Обращение к обзору итогов весенней путины прошлого года сделано потому, что и в этом году улов немногим выше прошлого года, выполнение краевого плана дало всего лишь 63%, а крупные государственные и кооперативные рыбопромышленные предприятия опять понесли значительные убытки, которые по предварительным исчислениям выше убытков от весенней путины 1927 года на 50% и составляют в среднем для этих организаций до 25% стоимости выпущенной ими продукции.

Такие уроки слишком дорого обходятся, чтобы не задуматься над тем — одними ли причинами неблагоприятных природных условий вызваны убытки, вернее, столь высокий их размер, или мы в чем то просчитываемся, где то допускаем ошибки, или не совсем твердо взяли курс на ведение планового хозяйства.

*) Журнал „Наш Край“ № 6—7 за 1927 г. статья т. Собгайда.

Но нужно глубже заглянуть во все условия работы рыбной промышленности, изучить их, найти причины этих убытков и попытаться устранить в дальнейшем возможность таких результатов в нашей крупной рыбной промышленности. Нужно думать, что по уточнению всех результатов путины в каждой организации и изучения всех условий работы ее, на страницах нашей печати будет с достаточной полнотой освещена работа крупных рыбопромышленных предприятий, а научные силы опубликуют результаты своих наблюдений и дадут определенный ответ о причинах недоловов 27 и 28 года.

В настоящем же очерке могут быть даны лишь общие предварительные результаты путины в свете выполнения плановых предположений по сырьевым заготовкам.

I.

1928 год пятилетним планом развития рыбной промышленности Волго-Каспийского района *) рассматривался, как год, в котором резкого повышения улова по сравнению с 1927 годом ожидать было нельзя. Остро выдвинутый в 1927 году вопрос о возможно неблагоприятном состоянии запасов воблы и некоторых крупных частиковых пород, которые сильно перелавливались и в 1925 г. и в 1926 году, вынуждал сдержанно определять возможные и допустимые уловы этих пород с другой стороны, не было достаточных оснований ожидать резко повышенных уловов других пород (сельди, красн. рыбы), вследствие значительного упадка морского глубоководного лова. Это было известно всем рыбопромышленным организациям. К моменту составления планов на весеннюю путину и научные силы и наиболее серьезные практические работники рыбной промышленности мнения своего не изменили и считали, что наметка улова по пятилетнему плану на весеннюю путину 1928 года, во всяком случае, далеко не преуменьшена, а наблюдения за зимой и зимним ловом больше дают оснований понизить, а не повысить установленные в конце 1927 г. контрольные цифры по улову. Тем не менее, когда были сведены планы всех заготовителей, то оказалось, что общая сводка их на много (на 51%) превышает эти предположения на весеннюю путину.

Основной причиной такого резкого расхождения контрольных цифр по улову и планов заготовителей являлось стремление хозяйственных организаций плановые предположения строить из расчета возможно большей нагрузки пропускной способности своих промысловых заведений. Каждая хозяйственная организация находила, что ей этим обеспечивается: 1) большая рентабельность намечаемых операций; 2) повышенное кредитование как со стороны банков, так и покупателей продукции 3) повышенная конкурентно-способность в выступлении на рынке заготовок.

Это стремление проявили, особенно резко, мелкие второстепенные государственные и кооперативные заготовители и частники, в отношении которых как раз и были намечены пятилетним планом мероприятия по сокращению их работы, что видно из следующей таблички:

*) План утвержден Астрах. губисполкомом 12 декабря 1927 г., принят ВСНХ РСФСР и внесен им в Эконом. Совет РСФСР.

Таблица № 1.

	Контр. цифры в тыс. цен.	Планы заготовителей.		Пропускн. способ предпр. в тыс. цен.	Нагрузка про- пускной спо- собн. в ‰‰‰.	
		в тыс. цен.	в ‰‰‰ к кон.цифр.		по кон. циф.	по плану загот.
Основн. заготов .	2022,6	2320,0	114,0	2628,1	77,0	88,2
Второстеп. заго- гов	49,1	266,4	545,0	263,0	17,5	101,0
Частники	188,5	834,4	443,0	552,3	34,0	125,0
По всему району	2260,2	3421,8	151,0	3443,0	65,6	99,4

Увязка преувеличенных планов заготовителей с намеченным общим уловом по району встретила большие затруднения. Считаться с логической необходимостью сократить свои планы организации не желали и, вполне естественно, что план по всему району, в том виде в каком он был, после долгих обсуждений и споров в комиссиях и в Губплане, утвержден Астраханским Губисполкомом, превысил контрольные цифры (на 14,5‰).

Пришлось считаться с тем, что снять некоторые организации, которые не были предусмотрены контрольными цифрами, в процессе уже развернувшейся работы по подготовке к путине не представлялось возможным без значительных материальных потерь для них. Имело влияние и выдвинутая некоторыми представителями регулирующих органов необходимость утверждения более повышенного плана, на случай неожиданно большого улова, чтобы полностью обеспечить прием и обработку рыбы.

Сокращение коснулось, главным образом, планов второстепенных заготовителей и заявок частного капитала. Сокращение планов основных заготовителей было незначительно.

Определяя общий улов по породам и организациям как предположительный, Губисполком, однако, в отношении второстепенных заготовителей и частных установленные им цифры определил максимальными без права их повышения.

В общем при рассмотрении планов в достаточной мере определилась подготовленность всех предприятий к путине и с этой стороны каких либо осложнений не ожидалось. Напротив, осложнение внесло то обстоятельство, что утвержденный Губисполкомом план по району, сокращая планы всех заготовителей, не удовлетворил их, и в Экономсовете РСФСР вопрос о распределении сырьевых заготовок был пересмотрен. В результате, уже в процессе начавшейся пугины, (7 апреля) план ГИК-а был изменен: размеры заготовок основных заготовителей были увеличены, а размеры заготовок второстепенных заготовителей и частных соответственно уменьшены. Основные заготовители, которым ЭКОСО в общем утвердил их первоначальные планы, приняли это постановление за основу. В отношении же прочих заготовителей проведение в жизнь постанов-

ления ЭКОСО встретило серьезные осложнения: постановление ЭКОСО предусматривало разверстку установленных этим группам цифр заготовок Астраханской Конвенцией заготовителей и затем утверждение Наркомторга РСФСР. Фактически это привело к тому, что постановление ЭКОСО в этой части могло быть проведено в жизнь только уже в конце путины, когда практически это было бесполезно.

Что же касается второстепенных заготовителей, то они не только не сократили свои планы, в соответствие с утвержденным планом ГИК-а, но некоторые даже фактическую подготовку к путине провели в размерах выше представленных ими первоначальных планов. Это подтверждается анализом всех условий их подготовки к путине: договорами о запродаже продукции, получением кредита в Банках, выпуском приемок, подрядом ловцам и т. п. и, в известной мере, оправдывается тем, что вся фактическая подготовка к путине была произведена до утверждения планов ГИК-а. Указанные условия привели к тому, что планы всех организаций, (не говоря уже о частниках), по которым они в действительности готовились к путине и в соответствии с которыми они развернули свою работу, были значительно выше отведенных им планом ГИК-а размеров заготовок, а сумма этих плановых предположений в общем далеко превышала общий улов, намечаемый ГИК-ом, и по подсчетам почти достигает плана на весну 1927 года.

Таким образом, фактически плановые предположения и их выполнение в этом году дают полную аналогию с 1927 годом—тот-же преувеличенный план и почти такое-же выполнение его (55%). Разница лишь в том, что в 1927 году строили план под влиянием большого улова в весну 26 года, основанного, как мы теперь уже определенно знаем, на перелове воблы и крупных частиковых, и этот преувеличенный план был утвержден Губисполком,—в этом году он существовал фактически, несмотря на наличие плана, утвержденного ГИК-ом в значительно меньших размерах.

II.

Природные условия весенней путины этого года, как и прошлого года, нужно считать неблагоприятными.

Зима 1927/28 г. была длительная и необычайно суровая. Толстый ледяной покров, далеко вышедший в море, держался необычайно долго. Волга у Астрахани вскрылась только 7 апреля, позднее чем в 1926 году на 2 недели (в 1926 г. 23 марта). В море же, особенно у восточных берегов Северного Каспия, вскрытие было еще позднее; там ледяной покров держался до 26 апреля, а ледяные бугры до 6–8 мая.

Поздно начавшаяся весна развивалась медленно; в начале весны погода была холодная, дождливая, с неблагоприятными для лова ветрами и только в конце апреля начался перелом и установилась обычная для этого района весенняя погода. Температура воды также очень долго держалась низкая; так, еще 8 мая у Оранжевого промысла было всего 8° тепла, а в море у Бирючьей Косы 9° и у Гурьева 11°, и только 12 мая температура воды у Оранжевого промысла доходит до 10°, у Бирючьей Косы до 12° и у Гурьева до 13°. В общем можно считать, что путина в этом году запоздала против обычного не менее, чем на месяц. Установившаяся с конца апреля спокойная и теплая погода прерывалась сильными штормами 15 и 30 мая.

Подледный ход воблы был пропущен. По мнению научно-рыбохозяйственной станции хода воблы не было, т. к. она вошла в реки задолго до распаления (в феврале) и скоплялась на речных ямах и ильменах.

В общем ход воблы очень растянулся (до 20 мая), вобла шла мелкими косяками. Восточный район (Жилая Коса, Эмбенский район), на который возлагали большие надежды, и к работе в котором готовились крупные организации предполагая взять большой улов крупной воблы и компенсировать им ожидавшийся слабый улов западных косяков воблы, не оправдал надежд хозяйственников; лов в этом районе начался поздно, мешал лед, а затем главная масса ловцов передвинулась к Синему морцу за сельдью.

Но главная характерная особенность путины этого года в отношении воблы—чрезвычайно низкая навеска ее (1,3—1,5 центн. в 1000 рыб). В результате путины улов воблы по количеству рыб оправдал в общем сдержанные плановые предположения по району, но дал мелкую малоценную рыбу, почему по весовому количеству план был выполнен всего на 75,6⁰/₀. Это объясняется, по данным научной рыбохозяйственной станции, тем, что в улове воблы весенней путины 1928 г. резко выявилось преобладание трехлеток и четырех-леток; в 1925 г. эти возрастные группы составляли всего 17,7⁰/₀, в 1926 г.—50,1⁰/₀, в 1927 г.—78,3⁰/₀ и в 1928 г.—90,4⁰/₀.

В то же время следует отметить и заметное измельчение размеров воблы всех возрастов, по сравнению с ближайшим периодом (1926—1927 г.). Как первое, так и последнее обстоятельство до некоторой степени является неожиданным, и это резкое измельчение вобельного стада не было предусмотрено и не ожидалось как хозяйственниками и регулирующими органами, так, возможно, и нашей научной станцией, которая, во всяком случае, предупреждая о некотором истощении запасов воблы, не заявляла о предстоящем столь значительном измельчении воблы: планы же всех хозяйственников строились из расчета выхода воблы навеской в 1,8—9 центн. в 1000 рыб.

В отношении другой основной породы района—сельди, природные условия путины этого года оказали еще большее влияние. Ход сельди, по данным Научной рыбохозяйственной станции, был чрезвычайно неравномерен и ненормален,—долгинская сельдь была отнесена к Жилой Косе, где ее обычно не бывает, а волжская сельдь и черноспинка были отнесены в Дагестанский район.

Наблюдения и выводы хозяйственников по отчетам организаций в общем сводятся к тому же: сельдь продолжительными ветрами была отеснена от обычных своих ходовых путей, а низкая температура воды в банках Волги и северной части Каспия задержала своевременный обычный косячный вход ее в реки, а затем штормом 15 мая косяки ее были разметаны и лов сельди почти прекратился. Но кроме того, большинство организаций считает, что отсутствие развитого глубокого лова усугубило недолов сельди, т. к. есть показания, что на глубинах до 15 мая сельдь ловилась, но ее брали мало, т. к. не было глубокого ловца. В результате этих условий улов сельди за путину был настолько мал (634 т. центн.), что мы за все время, когда уловы учитывались, знаем только 1911 год, в который улов сельди был еще меньше (444 тыс. центн.).

В противоположность вобле, сельдь в истекшую путину дала очень высокий процент крупных разновидностей. Средняя навеска улова определяется до 3,9 центн. в 1000 рыб, выше 1927 г., когда тоже наблюдался хороший лов крупной сельди и значительно выше 1926 г. (3,4 центн.). Килька в этом году не ловилась совершенно.

Улов крупных частичковых протекал не хуже прошлого года, но состав пород изменился—судака стало меньше и он значительно мельче, а лов сазана и особенно щуки значительно лучше. Улов мелких части-

ковых показывает уже третий год неизменный рост; в большом количестве ловились весной окунь, красноперка, язь, линь, которые до путины этого года в составе промышленного улова встречались редкими экземплярами.

Улов красной рыбы был хороший и, несмотря на неблагоприятные условия (шторм 30 мая), весна этого года по сравнению с прошлым годом дала резкое повышение улова красной рыбы (на 25%), что следует всецело отнести к определившемуся сдвигу в развитии красноловья и начавшему сказываться запуске лова красной рыбы за предшествующий период.

Добыча тюленя незначительна — всего 282 тонны. Причины этого — суровые зимы 27 и 28 года и слабая организационная подготовка.

III.

Общий промышленный улов по Волго-Каспийскому району в первом полугодии 1928 г. по предварительным данным определился в 1636 тыс. центнеров. Распределение этого улова по породам по сравнению с предшествующими двумя весенними путинами представлено в нижеследующей табличке.

Таблица № 2.

	Улов 1926 г. ¹⁾		Улов 1927 г. ¹⁾		Улов 1928 года			
	В тыс. центн.	В % к итогу	В тыс. центн.	В % к итогу	В тыс. центн.	В % к итогу	В % к 26 г.	В % к 27 г.
1. Сельдь . . .	915,8	34,00	917,4	57,81	634,4	38,77	69,5	69,4
2. Вобла . . .	1280,9	47,48	339,2	21,39	619,1	37,84	48,3	183,0
3. Крупн. част.	405,0	15,03	246,8	15,55	264,9	16,19	65,2	107,0
4. Мелк. част. .	23,4	0,85	33,4	2,10	52,3	3,20	223,0	156,0
5. Красн. рыба.	44,4	1,65	41,0	2,58	51,3	3,13	116,3	125,0
6. Икра кр. рыб.	3,23	0,12	2,54	0,16	3,9	0,24	121,0	153,0
7. Икра част. рыб . . .	11,2	0,41	1,0	0,06	6,6	0,40	59,0	660,0
8. Тюлень . . .	12,1	0,45	5,6	0,35	2,8	0,17	23,2	50,0
9. Прочее . . .	—	—	—	—	1,0	0,06	—	—
Всего . . .	2696,0	100,00	1586,9	100,0	1636,0	100,0	61,0	103,0

Сопоставление этих уловов показывает, что при общем улове, почти одинаковом, 1927 и 1928 год резко различны по составу улова. Главное различие в том, что 1927 год дал катастрофический недолов воблы —

¹⁾ По данным Астраханского Окргстатотдела. Следует иметь в виду, что улов 27 года очевидно ГСО учтен неполностью по Гурьевскому и Мангишлакскому районам, в меньшей мере это касается данных за 1926 г., т. к. развиваться лов в этих районах стал с 1927 г.; до этого улов проходил почти полностью по В. К. Госрыбтресту и Вазрыбтресту.

1928 г. такой же недолов сельди. Эти две породы как раз и являются в Волго-Каспийском районе главными. По остальным породам в 1928 году мы имеем увеличение уловов и по крупной частичковой (незначительное) и по красной рыбе и особенно резкое увеличение по мелкой частичковой (на 56%). По сравнению с 1926 г. мы имеем только увеличение по красной рыбе и резко выраженное увеличение по мелким частичковым (на 123%), по всем же остальным резкое уменьшение улова.

Что же касается выполнения плана, то истекшая весенняя путина дала всего 63,2% по общему улову; выполнение плана по породам приводится в следующей табличке:

Таблица № 3.

	План ГИК-а		Фактический улов		
	В тыс. центн.	В % к итогу	В тыс. центн.	В % к итогу	В % к плану
Сельдь	1256,6	48,6	634,4	38,8	50,7
В о б л а	819,0	31,7	619,1	37,8	75,6
Крупн. частичков.	376,8	14,6	271,5	16,6	72,0
Мелк. частичк.	73,7	2,9	52,3	3,2	71,0
Красн. рыба и икра	48,1	1,9	56,2	3,4	117,0
Т ю л е н я	8,2	0,3	2,8	0,2	34,0
В с е г о	2582,4	100,0	1636,3	100,0	63,2

Наиболее резкое расхождение с плановом (за исключением тюленя) оказалось по сельди (всего 50,7% плана). Море дает 51,5% всего улова, река 48,5% (весна 1927 г.—51,0% море и 49% река). Следует иметь в виду, что в состав речного улова за 1928 г. включен и улов реки Урала (ниже Сарайчика), который по ориентировочному подсчету составляет не менее 105 т. центн. (один ВК трест 70 т. ц.), т. е. 13% всего речного улова.

Слабый выход в реки основных пород воibly и особенно сельди отразился на гослове. Последний дал всего 170 тыс. центнеров, составив во всем улове всего 10,4%, а в улове реки Волги 24,7%. По сравнению с 1927 годом добыча рыбы гословом дала уменьшение (на 7%) и резкое изменение состава сырья.

Таблица № 4.

Гослов в % к улову по породам		
	1927 год	1928 год
Сельдь	50,0	28,0
Вобла	35,0	56,0
Прочее	15,0	16,0
Всего	100,0	100,0

При преобладании сельди в составе общего улова 1927 г. такое же преобладание сельди было и в составе добычи гословом, тогда как в 1928 г. при одинаковом количестве сельди и воблы в общем улове, добыча гослова больше чем на половину дает воблы (56%) и только 28% сельди.

К сожалению, для оценки состава уловов ловецких неводов мы лишены в этом году сведений ВК Госрыбтреста.

Также мы не располагаем полностью данными по распределению уловов речного и морского по породам и следует отметить, что надеяться на получение более полных и точных данных нет оснований.

По имеющимся данным (по некоторым организациям) состав речного улова в весеннюю путину определился следующий:

Таблица № 5.

(в процентах)

	В водах Треста р. Волги			В водах аренд. Центрос. лов. ул.	В водах выше Дурновск. (улов Сельсоюза ловецк.	Весь лов. ул.	Весь улов в р. Волги
	Гослов.	Ловец. лов.	Весь улов				
Сельдь . . .	28,0	19,5	23,0	9,5	12,0	17,0	20,0
Вобла . . .	56,0	51,5	53,5	67,5	13,0	54,0	55,0
Прочее . .	16,0	28,5	23,5	23,0	75,0	29,0	25,0
Всего .	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Следует оговориться, что данный материал касается не всего речного улова р. Волги, а только 78,5% его. Нет данных по ловецк. кооперации Астраханской губернии, Калмоласти и по улову частных. Для этого улова ориентировочно можно принять средний состав ловецкого улова по данным указанных организаций и тогда речной улов реки Волги можно считать следующего состава: сельди 19,5%, воблы 55% и прочих 25,5%; весь же речной улов (включая и Урал): сельди 19%, воблы 56% и прочих 25%. Оценка речного улова по составу даст нам возможность подойти к такой же оценке морского улова. Этот улов по составу выражается в следующих данных:

сельди 59,5%
 воблы 18,0%
 прочих 22,5%

IV.

Неблагоприятный состав сырца улова истекшей путины по сравнению с весенней путинной 1927 г. (малый улов сельди), однако, не понизил затрат обрабатывающей промышленности на заготовку сырья. Общая сумма, выплаченная промышленностью ловцам за сданный ими улов по предварительным подсчетам значительно превышает (на 1300 т. р.), сумму выплаченную ловцам в весну 1927 года и определяется в 17350 тыс. рублей. Себестоимость сырца, полученного от гослова, определяется в 2385 т. р. (в 1927 г. 2800 т. руб.).

Таким образом, общая стоимость сырца улова I полугодия 1928 г. для промышленности определяется в 19735 т. руб. (в 1927 г. 18800 т. р.), при средней стоимости 1 центнера сырца в 12 р. 05 к. (1927 г. 11 руб. 85 к.), выше 1927 г. на 1,7%. Это увеличение затрат промышленности на сырец по сравнению с 1927 г. при худшем ассортименте его объясняется: 1) значительным повышением скупных цен на сырец; 2) увеличением себестоимости сырца по породам, добытого гословом, вследствие неблагоприятного ассортимента его; 3) некоторым увеличением общего количества промышленного улова в 1928 г. по сравнению с I полугодием 1927 г.

Значительное повышение скупных цен на сырец в истекшую путину следует расценивать как результат ожесточенной конкуренции между заготовителями, а также и того обстоятельства, что установленные в начале путины, как обычно, более повышенные конвенционные цены, затем, вследствие краткости путины и оценки ее во время хода как чрезвычайно неблагоприятной—катастрофической, не были изменены. Поэтому средние цены на сырец по всем породам дали повышение по сравнению с весенней путиной 1927 года, хотя по плану и было определено—цены на сырец держать не выше средних цен весны 1927 года. Это повышение цен характеризуется следующей табличкой:

Таблица № 6.

	Средние скупные цены на сырец за 1 центнер в рублях за весенние путины.		
	1927 ¹⁾ г	1928 г.	Цены 1928 г. в % к ценам 1927 г.
Красная рыба	47,2	52,5	111,2
Икра кр. рыбы	305,0	360,0	118,0
С е л ь д ь	12,2	13,8	113,0
В о б л а	5,8	5,6	96,7
Крупн. частичк.	8,1	10,1	125,0
Мелк. частичк.	2,3	2,9	126,5
Средняя цена всего ловецкого улова .	11,35	11,86	104,5

Среднее повышение скупных цен на сырец будет более показательным, если исчислять его по одинаковому ассортименту (1928 г.); тогда оно выразится в 11,9%, т. к. средняя цена 1 центнера улова 1928 г., пересчитанного по ценам 27 года, определяется в 10,60 рублей, а общая переплата промышленности за сырец улова I полугодия 1928 г. против 27 года выражается в 1800 тыс. рублей.

¹⁾ По нашим пересчетам, средняя цена неразбором в 1927 г. определяется в 11 р. 35 к. за 1 центнер и общая стоимость ловецкого улова (по количеству по данным ГСО) определяется в 16000 тыс. руб.

При оценке среднего повышения цен необходимо также иметь в виду, что ассортимент воблы значительно ниже 1927 г. (по навеске), что в составе крупных частиковых значительно меньше наиболее ценной породы— судака и, в свою очередь, сельдь дает большой процент залома и полузалома. Следовательно, по вобле в сущности налицо повышение цен, а не понижение, повышение по сельди несколько меньше, чем указано по таблице, а по крупн. частиковой повышение еще выше (по судаку повышение цен не менее 60—65%).

Указанное повышение по крупным частиковым объясняется тем, что резко увеличилась его заготовка на морозку.

Средние скупные цены на сырец по организациям, как и обычно, характеризуются чрезвычайным разнообразием; так, например, по вобле средняя цена у В. К. треста 4 р. 73 к. за 1 центн., у Центросоюза 5 руб. 21 к., у Производсоюза 6 р. 36 к., а у инвалидов и прочих артелей 9 р. Сельдь у В. К. треста 12 р. 73 к., у Центросоюза 13 р. 10 к., у Производсоюза Ловцов 15 р. 46 к. и т. д. Но в общем амплитуда колебаний скупных цен по отдельным предприятиям в истекшую путину показывает тенденцию к уменьшению. Предприятия, которые до этой путины цены держали значительно ниже других, в текущую путину вынуждены были резко повышать свои цены и подтягивать их к ценам предприятий, обычно шедших впереди в повышении сырьевых цен на рынке заготовок. В частности, это особенно резко в истекшую путину коснулось В. К. Госрыбтреста; при среднем повышении скупных цен по всему району на 11,9%, ему пришлось повысить свои скупные цены по сравнению с 1927 г. на 16,8% (по расчету ассортимента 1928 г. по данным треста).

У Волго-Касп. Госрыбтреста резко повысились затраты по сравнению с весенней путинной прошлого года не только на сырец, заготовленный от ловцов; собственный лов его, несмотря на понижение себестоимости 1 центнера по сравн. с 1927 г., благодаря значительному ухудшению ассортимента добытого сырца по сравнению с 1927 г., дал повышенную расценку сырца по породам по сравнению с ловецкими ценами). Поэтому убытки только треста от повышения стоимости заготовленного сырца по сравнению с 1927 г. (и от собственного лова и от ловцов) определяются значительно выше миллиона рублей.

К оценке того, что дал улов ловцам, за отсутствием достаточного материала, подойти трудно. В среднем заработок ловцов по сравнению с 1927 годом повысился, если считать что число ловцов в 28 г. не увеличилось. Но по отдельным группам ловцов и по отдельным хозяйствам распределение заработка в этом году чрезвычайно пестро. Из путины с наилучшим результатом вышли красноловные ловцы;—по сравнению с весенней путинной прошлого года они получили на 1350 т. руб. больше, из которых 575 т. руб. от повышения цен. В отношении прочих ловцов приходится ограничиться сводкой общих показаний, что крупные морские ловцы заработали достаточно, а черневые бударочники плохо. В реке заработок распределился очень пестро по районам лова.

Весь промышленный улов истекшего полугодия в результате заготовительной деятельности рыбообрабатывающих предприятий района распределился между ними следующим образом:

Таблица № 7.

	План заготовок утв. Губисполк.		Выполнение плана		
	в тыс.цент.	в % к итогу	в тыс.цент.	в %/0/0	в %/0/0 к итогу
I. Основные заготовители	2117,2	81,9	1172,0	55,5	71,6
в том числе:					
Трестированная госпромышленность	1467,2	56,8	724,8	49,4	44,3
Производств. ловецк. кооперация	281,1	10,8	245,6	87,2	15,0
Потребит. коопер. (Центросоюз)	368,9	14,3	201,6	54,5	12,3
II. Прочие заготовит.	468,2	18,1	464,3	99,1	28,4
в том числе:					
Государ. и коопер.	156,8	6,0	184,0	117,5	11,2
Частники	311,4	12,1	280,3	90,3	17,2
Все заготовители	2584,5	100,0	1636,3	63,2	100,0

(Подробно по каждому предприятию см. табл. № 9 на стр. 40—41).

По сравнению с предшествующими весенними путинами роль в заготовках этих групп изменилась следующим образом:

Таблица № 8.

	1926 год		1927 год		1928 год	
	в т. ц.	в %/0/0 к итогу	в т. ц.	в %/0/0 к итогу	в т. ц.	в %/0/0 к итогу
I. Основн. заготовит.	1943,7	72,3	1149,9	72,4	1172,0	71,6
В том числе:						
Госпром. трестир.	1412,6	52,5	801,8	50,5	724,8	44,3
Центросоюз	327,0	12,2	189,1	11,9	201,6	12,3
Произв. коопер.	204,1	7,6	159,0	10,0	245,6	15,0
II) Прочие заготовит.	752,3	27,7	437,0	27,6	464,3	28,4
В том числе:						
Государ. и кооп. орг.	198,1	7,3	116,4	7,4	184,0	11,2
Частники	554,2	20,4	320,6	20,2	280,3	17,2
Всего	2696,0	100,0	1586,9	100,0	1636,3	100,0

Выполнение плана (утвержд. Астраханским Окрисполкомом) за 1-е полугодие 1928 года по Волго-Каспийскому району.
(Улов по организациям)

Наименование организаций	Общий улов по району			Удельный вес орга-низ. в %/о	
	По плану в т. ц.	Факт. в т. ц.	Выпол. в %/о к плану	По плану	Фактич.
1. В.-К. Госрыбтрест 2)	1393,4	691,6	49,6	53,9	42,26
	491,4	170,0	34,6	19,0	10,40
2. Калмыбтрест	73,8	33,2	45,0	2,9	2,03
Итого трест. госпр	1467,2	724,8	49,4	56,8	44,31
3. Центросоюз	368,9	201,6	54,5	14,3	12,30
4. Произв. ловецк. кооп. Астрах. губ. В т. ч. по союзу	244,2	151,4	62,1	9,4	9,25
по периф.	96,7	51,4	51,3	3,7	3,14
5. Произв. лов. коопер. Калмобласти . В т. ч. по союзу	147,5	100,0	67,9	5,7	6,11
по периф.	36,9	34,8	94,5	1,4	2,12
6. Уралрыбасоюз и Баугинск. Т-во . Итого ловец. кооп.	—	7,4	—	—	0,45
	—	27,4	—	—	1,67
	—	59,4	—	—	3,63
Всего основ. загот.	281,1	245,6	87,2	10,8	15,00
	2117,2	1172,0	55,5	81,9	71,61
7. Арменторг	41,0	61,2	149,0	1,6	3,74
3. Туркменрыба	8,2	12,6	154,0	0,3	0,77
9. Госторг	8,2	10,0	122,0	0,3	0,61
Итого госуд. орган.	57,4	83,8	146,0	2,2	5,12
10. Сельсоюз	49,2	26,1	53,1	1,9	1,58
В т. ч. по союзу	32,8	14,6	44,8	1,3	0,88
по периф.	16,4	11,5	70,2	0,6	0,70
11. Губсоюз	12,3	9,6	78,0	0,5	0,59
12. Инвал. артели	18,9	28,0	148,0	0,7	1,71
13. Асткустпромсоюз	10,4	20,8	200,0	0,4	1,27
14. Бюро принуд. раб.	1,0	2,2	220,0	0,13	0,13
15. Коллектив безраб.	6,6	7,3	110,0	0,3	0,45
18. Проч. обществ. орг.	—	6,2	—	—	0,38
Итого кооп. общ. орг.	98,4	100,2	102,0	3,8	6,11
Всего неосн. загот.	156,8	184,0	117,5	6,0	11,23
17. Частники	311,4	280,3	90,3	12,1	17,15
Всего по В.-К. району	2584,5	1636,3	63,2	100,0	100,0
В т. ч. гослов.	491,4	170,0	34,6	19,0	10,4
ловец. улов	2093,1	1466,3	70,1	81,0	89,6

Примечание 1) Данные отчета ОСНХ Астраханскому Окрисполкому „Предварительные итоги весен. путины 1928 г.“, уточненные позднейшими данными из отчетов организаций; улов произв. ловецкой кооперация Астрах. губ., Уралрыбасоюза и Баугинского Т-ва, а также

Таблица № 9.
полугодие 1928 года по Волго-Каспийскому району.
и по породам 1)

Фактический улов по породам в тысячах центнеров										Улов в море		Улов в реке	
Красная рыбы	Икра крас. рыбы	Сельдь	Пузанок	Вобла	Крупн. част.	Мелк. част.	Икра част.	Тюлень и проч.	В т. ц.	В %/о ко всему улову дан. орг.	В т. ц.	В %/о ко всему улову дан. орг.	
													20,3
1,3	0,1	42,3	5,3	95,0	17,1	8,9	—	—	0,3	0,2	169,7	99,8	
0,7	—	10,3	2,9	6,0	12,0	1,3	—	—	31,7	95,5	1,5	4,5	
21,0	1,5	199,0	38,5	307,0	128,9	25,2	0,9	т. 2,8	217,9	30,1	506,9	69,9	
10,5	0,8	51,2	14,8	78,5	37,3	7,1	1,4	—	112,8	56,0	88,8	44,0	
1,6	0,2	42,8	7,5	77,0	15,2	7,0	0,1	—	78,9	52,2	72,5	47,8	
1,6	0,2	15,5	3,9	21,1	5,8	3,2	0,1	—	31,9	62,1	19,5	37,9	
—	—	27,3	3,6	55,9	9,4	3,8	—	—	47,0	47,0	53,0	53,0	
—	—	8,1	3,8	14,8	6,7	1,4	—	—	13,6	—	21,2	—	
—	—	3,8	1,4	1,3	0,7	0,2	—	—	7,4	100,0	—	—	
—	—	4,3	2,4	13,5	6,0	1,2	—	—	6,2	22,6	21,2	77,4	
1,8	—	12,9	2,5	33,3	6,7	—	2,2	—	41,5	70,0	17,9	30,0	
3,4	0,2	63,8	13,8	125,1	28,6	8,4	2,3	—	134,0	54,5	111,6	45,5	
34,9	2,5	314,0	67,1	510,6	194,8	40,7	4,6	т. 2,8	464,7	39,6	707,3	60,4	
6,1	0,5	13,4	2,5	17,3	19,4	1,1	0,9	—	61,2	100,0	—	—	
4,4	0,3	4,3	1,4	1,2	0,9	0,1	—	—	12,6	100,0	—	—	
5,2	0,4	1,6	—	—	0,4	0,4	1,0	пр. 1,0	10,0	100,0	—	—	
15,7	1,2	19,3	3,9	18,5	20,7	1,6	1,9	пр. 1,0	83,8	100,0	—	—	
0,2	—	8,6	2,3	4,7	7,9	2,4	—	—	14,6	56,0	11,5	44,0	
0,2	—	7,2	2,3	3,2	1,5	0,2	—	—	14,6	100,0	—	—	
—	—	1,4	—	1,5	6,4	2,2	—	—	—	—	11,5	100,0	
—	—	4,7	1,3	3,3	0,2	0,1	—	—	9,6	100,0	—	—	
—	—	14,8	3,8	6,8	2,0	0,6	—	—	26,0	92,8	2,0	7,2	
0,1	—	8,7	1,3	8,4	2,1	0,2	—	—	17,2	82,7	3,6	17,3	
—	—	1,0	0,3	0,8	0,1	—	—	—	2,2	100,0	—	—	
—	—	4,7	0,6	1,6	0,3	0,1	—	—	6,0	82,0	1,3	18,0	
—	—	1,5	0,2	2,0	1,5	1,0	—	—	—	—	6,2	100,0	
0,3	—	44,0	9,8	27,6	14,1	4,4	—	—	75,6	75,5	24,6	24,5	
16,0	1,2	63,3	13,7	46,1	34,8	6,0	1,9	пр. 1,0	159,4	86,6	24,6	13,4	
0,4	0,2	150,1	26,2	62,4	35,3	5,6	0,1	—	217,1	77,5	63,2	22,5	
51,3	3,9	527,4	107,0	619,1	264,9	52,3	6,6	т. 2,8 пр. 1,0	841,2	51,5	795,1	48,5	
1,3	0,1	42,3	5,3	95,0	17,1	8,9	—	—	0,3	0,2	169,7	99,8	
50,0	3,8	485,1	101,7	524,1	247,8	43,4	6,6	т. 2,8 пр. 1,0	840,9	57,3	625,4	42,7	

Примечание 2) В числителе—весь улов, в знаменателе только гослов. группы прочих обществ. организаций остаются не уточненные; по ловец. коопер. Астраханской губ.—есть основание предполагать, что улов по уточн. будет на 10—15 тыс. центнеров выше.

По сельди, наиболее рентабельном товаре, это расхождение показательно: основные заготовители взяли только 60% всего улова, получив взамен больше воблы (82% улова) и мелких частичковых (78%). Из остальных пород резкое различие отмечается по красной рыбе; группа неосновных государственных предприятий (Госторг, Арменторг и Туркменрыба), при удельном весе в общей заготовке только в 5,1%, заготовили 30,5% всего улова красной рыбы.

Следовательно, тот состав улова, который получился в истекшую путину в результате природных условий и от приема которого основные заготовители не могли бы отказаться при всей коммерческой невыгодности этого ассортимента, для них еще более ухудшился благодаря заготовительной деятельности многочисленных мелких заготовителей.

Действительно, сравнивая ассортимент принятого сырца по этим группам, мы видим резкое различие его:

Таблица № 11.

	Сельдь	Вобла	Мелк. част.	Прочее	Весь улов.
Весь улов . . .	38,8	37,8	3,2	20,2	100,0
У осн. загот. .	32,5	44,4	3,5	19,6	100,0
У проч. загот. .	54,4	21,1	2,4	22,5	100,0

У частичковых сельдь в принятом сырце играет еще большую роль— 63,0%.

Это стремление (с успехом, вследствие целого ряда условий, осуществляемое) строить свою заготовительную деятельность, если не исключительно, то преимущественно, на наиболее рентабельном ассортименте готовой продукции, выбирая для этого из общего улова соответствующие породы рыб в соответствующие периоды заготовок, так резко выражается не только в истекшую путину. Анализ состава уловов организаций за предшествующий период дает полное основание утверждать, что частники весной работают, главным образом, с сельдью, а воблу берут по преимуществу только раннюю (подледную), а осенью их работа базируется на вобле.

Это стремление учитывается и при составлении общего плана заготовок по району и, так сказать, стало нормальным, не бьющим в глаза; так, например, на эту путину по плану, утвержденному ГИК-ом, у основных заготовителей сельдь составляла в их заготовке 46,3%, а у прочих 60%; фактически, как мы видели, расхождение еще сильнее.

VI.

Какие же причины рассмотренного выше перераспределения роли организаций в сырьевой заготовке по сравнению с планом, и что обусловило возможность этого перераспределения как в общей заготовке, так и по отдельным породам?

Для выяснения этого придется обратиться к более детальному рассмотрению планов предприятий и подготовки их к путине, а также к основным моментам хода заготовок во время путины.

Технически возможная пропускная способность¹⁾ находящихся в Вол-

¹⁾ Технически возможная пропускная способность промыслов исчислена по возможной обрабатываемости сырца, установленной совещанием основн. заготовителей при Астраханском ГСН (проток. 30 мая 1928 г.).

го-Каспийском районе промысловых заведений по контрольным цифрам улова на 1-е полугодие этого года получала нагрузку всего в размере 65,6% (см. таб. № 2); по плану ГИК-а нагрузка в среднем доводилась до 75% и только планы и заявки самих заготовителей предусматривали нагрузку в 99,4%. Следовательно, наличие излишних промысловых заведений в эту путину и по плану и по фактическому выполнению сырьевых заготовок было бесспорно.

Однако, все имеющиеся в районе промысла, за редким исключением, (на консервацию были поставлены только несколько промыслов В. К. Госрыбтреста и Центросоюза) были подготовлены к работе.

Это наличие излишней, неиспользуемой пропускной способности работающих промыслов, при неравномерности нагрузки ее по утвержденному плану, и являлось главной причиной перераспределения роли в заготовках; оно было в то-же время основным условием, при котором фактически было возможно столь резкое перераспределение, какое получилось в результате путины. Неиспользуемая (или, вернее, не полностью используемая) по плану ГИК-а технически возможная пропускная способность работающих промыслов, не только допускала возможность повышения размера заготовок по сравнению с плановыми, но экономически она вынуждала стремиться к этому каждое рыбопромышленное предприятие. Осуществление этого стремления наиболее благоприятную почву имело в предприятиях небольших, с менее сложным хозяйством. К тому же в этих предприятиях подготовка промысла к полной, или возможно более полной, загрузке его сырцом не требовала больших расходов на материалы, а дополнительная рабочая сила по обработке, в условиях среднего и небольшого промысла, находящегося в районе Астрахани (62,5% промысловой емкости, находящейся у неосновных заготовителей и частников расположена в пригородном районе г. Астрахани), легко, без всяких затруднений в любое время, могла быть привлечена на временные или даже поденные работы. Использование же пропускной способности промыслов планом по отдельным заготовителям устанавливалось неравномерное—основным выше (80,79%) неосновным ниже (57,5%).

Между тем расходы по эксплуатации этих промыслов, не зависящие от размеров использования их пропускной способности (аренда, ремонты, постоянный штат и пр.), составляют значительную часть всех расходов по производству и при неполном использовании промыслов становятся крупной статьей расхода в стоимости готовой продукции и понижают рентабельность операции или влекут к убыткам.

Следовательно, центр тяжести всей подготовки к путине у рыбопромышленных предприятий и особенно средних и мелких, естественно, должен был сосредоточиться на первой стадии их работы—заготовке сырца.

VII.

Заготовка сырца в Волго-Каспийском районе в истекшую путину производилась рыбопромышленными предприятиями следующими способами: 1) собственным речным ловом (только у В. К. Госрыбтреста и в ничтожных размерах у Калмтреста), 2) заготовкой сырца от ловцов, добывающих сырец.

Среднее положение занимает между двумя этими различными способами обеспечения промыслов сырьем—прием и обработка товариществами ловцов сырца, добываемого членами товариществ; но для упрощения мы относим это ко второму способу. Взаимоотношения между ловцами и предприятиями по заготовке сырца складываются в различных формах, но в общем все их можно свести к следующим основным группам:

1) контрактацию сырца предприятиями через ловецкую кооперацию (генеральные договоры; 2) подрядные договоры предприятий с отдельными ловцами или их группами; 3) сдача сырца кооперированными ловцами на промысла своих товариществ; 4) договоры Союзов с входящими в них Т-вами, которые по существу являются той-же контрактацией.

Эти группы имеют основной общий признак—поставку ¹⁾ сырца, который должен быть добыт.

К пятой группе нужно отнести скуп от вольного ловца (покупка у ловца наличного сырца).

По планам заготовителей и их фактической подготовке к путине значение этих различных форм заготовительной работы предприятий в округленных цифрах, ограниченных в общих итогах планом, утвержденным ГИК'ом, могут быть определены следующей схемой:

Таблица № 12.

	В тыс. тонн	В ‰ ко всему улову	В ‰ ко всему ло- вец. улову
I. Собствен. добыча сырца (Гослов) . . .	49,1	19,0	—
II. Ловецкий улов			
1) Сдача член. Т-ва на промысла Т-ва	20,5	7,9	9,8
2) Подрядные договоры ²⁾	80,0	30,9	38,1
3) Договоры Союза с Товарищ	9,8	3,8	4,5
4) Генеральные договоры	15,0	5,8	7,1
5) Вольный скуп ³⁾	84,0	32,6	40,5
Вся заготовка	258,4	100,0	—
В том числе ловецк. улова	209,3	81,0	100,0

Следовательно, в пределах плана ГИК'а ловецкий улов за исключением того количества, которое должно было пойти по кооперативной линии (14,3‰ всего ловецкого улова) был более чем на половину охвачен договорными отношениями, а остальное количество сырца должно было поступить на вольный рынок.

Эти две основные формы заготовок ловецкого сырья по планам должны были охватить 86,6‰ всего ловецкого улова и до 69‰ всего улова.

¹⁾ Мы имеем не чистый договор поставки, т. к. договоры с ловцами в значительной части имеют другую форму (добыча рыбы в водах контрагента, его орудиями лова и т. д).

²⁾ Размер ожидаемого к сдаче по подрядным договорам сырца исчислен по сумме авансирования—из среднего размера авансирования в 20‰ (по морским ловцам больше, по речным меньше) и средней стоимости центн. сырца по планам заготовителей.

³⁾ Количество сырца, ожидавшегося по плану от вольного скупа—получено в результате вычитания из общего планового количества сырца всех остальных видов заготовки.

Участие отдельных предприятий в договорных отношениях с ловцами по сравнению с планом заготовок ловецкого улова можно видеть из следующей таблицы:

Таблица № 13.

	Выдано авансом по подрядным и ген. договорам.		Удельный вес предприятий в заготовке ловецкого улова по плану ГИК'а
	в т. р.	в %/о/о к итогу.	в %/о/о к итогу.
Трестир. госпромышл	657	30,5	53,8
Центросоюз	573	26,7	20,3
Неосновные заготовители	920	42,8	25,9
В том числе:			
Госуд. и коопер. организац	340	15,8	8,7
Частные промышл	580	27,0	17,2
Всего	2150	100,0	100,0

Так как в среднем размер авансирования по подрядным и генеральным договорам по всем предприятиям в общем не различается, то сопоставление в указанной таблице определенно устанавливает резкое несоответствие между значением предприятий по плану ГИК'а в заготовке ловецкого улова и тем участием, которое отдельные предприятия приняли в обеспечении себя договорными отношениями. Необходимо при этом отметить еще и то обстоятельство, что у госпромышленности и Центросоюза значительная часть сумм авансирования прошла по генеральным договорам на поставку сырья с ловецкой кооперацией (у госпромышленности в размере 37,6%, у Центросоюза 26,7%). Между тем, вследствие новизны (всего вторая путина), генеральные договоры и со стороны юридического оформления и организационной постановки еще не достигли достаточно четкого и действительного выполнения и потому по степени обеспечения предприятий сырьем на договорных началах должны быть поставлены значительно ниже индивидуальных подрядных договоров. Поэтому, учитывая и эти соображения, мы не ошибемся, если по значению обеспечения сырьем на договорных началах на первом месте поставим госкооперативные мелкие предприятия, затем частников и, наконец, Центросоюз. По сравнению с ними у госпромышленности обеспечение сырьем на договорных началах было значительно слабее. В таком виде определялась сравнительная подготовка предприятий к заготовке сырья на договорных началах, которая должна была дать по планам заготовителей и в пределах установки общего плана до 45% всего ловецкого сырья и 36,7% всего улова.

Нужно при этом иметь в виду, что генеральные договоры (у Госрыбтреста и Центросоюза) имели объектом поставки только морской

улов и что подрядных договоров с морскими ловцами В. К. Госрыбтрест не заключал (были единичные случаи). Следовательно, обеспечение договорами морского улова и по размерам (у В. К. Госрыбтреста всего 250,0) по форме договорных отношений у основных заготовителей было значительно слабее, чем у прочих заготовителей; последние почти исключительно обеспечивали договорами морской улов.

Сравнительные размеры подготовки предприятий к вольному скупу (исключительно в море) мы можем рассмотреть только из сопоставления числа выпущенных приемок, ¹⁾ хотя последние имели своим назначением также и прием сырца от подрядных ловцов.

Таблица № 14.

	Число приемок.	В % к итогу.	Заготовка сырца в море по плану в %/о/о	На I приемку в центнер.
Основные заготовители .	903	49,6	75,8	1080
В том числе:				
Госпромышленность . .	410	22,6	40,4	1260
Центросоюз	313	17,2	21,6	885
Ловецк. коопер	180	9,8	13,8	985
Прочие заготовители . .	916	50,4	24,2	343
В том числе:				
Госкооп. предприятия .	424	23,6	10,3	310
Частники	492	26,8	13,9	366
Все предприятия	1819	100,0	100,0	712

Сопоставляя эту таблицу с табл. № 13, мы наблюдаем почти полную аналогию градаций в степени подготовки к вольному морскому скупу с той же подготовкой по подряду ловцов:—такое же резкое несоответствие между значением организаций в заготовке по плану и значением высланного ими флота; также по степени обеспечения на первом месте стоят госкооперативные предприятия (неосновные заготовители), а на втором частники и за ними идет Центросоюз; также далеко от них по сравнению удельного веса приемного флота с удельным весом заготовок на море стоит госпромышленность. Но если мы не могли оценивать подготовку предприятий по подряду ловцов с точки зрения определенного превышения планового задания, то в отношении высылки приемок мы к этому подойти можем.

Прежде всего, общее число приемок, высланных в море всеми организациями, ясно показывает несоответствие приемного флота числу ловецких судов и размерам ожидаемого улова.

¹⁾ Финансовые средства для расплаты с ловцами во всех предприятиях были обеспечены в достаточном количестве.

Таблица № 15.

	1925 г.	1926 г.	1927 г.	1928 г.	1912 г.
Выдано в 1-м полугодии:					
Скупных билетов	274	1004	1397	1819	1321
В %/о/о к 25 году . . .	100,0	365,0	510,0	665,0	—
Морских ловецк. билетов . .	9555	15668	15045	13633	16542
В %/о/о к 25 году . . .	100,0	164,0	157,0	144,0	—
На 1 скуп. судно приходится ловецк. судов	35,0	15,5	10,8	7,5	12,5
В %/о/о к 26 году . . .	225,0	100,0	70,0	48,5	80,0

На протяжении четырех весенних путин наблюдается неудержимый бурный рост приемного флота, который ни в коей мере не оправдывается ростом ловецких судов и далеко обогнал размеры скупного флота в довоенное время, при значительно большем числе ловецких посуд в довоенное время и большем проценте в составе их крупных ловецких посуд, работавших далеко в море. При этом числе высланных скупных судов в истекшую путину и при расчете средней емкости каждой приемки в 17 тонн, мы приходим к выводу, что для выполнения плана ГИК-а каждое скупное судно могло сделать в среднем всего 4 рейса, вместо обычно-возможных 6-7 рейсов за путину.

Сравнивая же по таблице № 14 среднюю нагрузку приемок по организациям, мы видим, что у основных заготовителей приемки должны были выполнить задание в 6 рейсов, а приемки прочих заготовителей всего в 2 рейса. Таким образом, мы определенно устанавливаем, что вся подготовительная деятельность организаций далеко не соответствовала по степени ее тем установкам по приему ловецкого сырья, какие были определены планом ГИК-а, и что в части морского скупа имело место со стороны прочих заготовителей резкое превышение против плановых заданий ГИК-а по высылке приемных судов, какое не соответствует технически возможной и практикой довоенного времени установленной работе приемного флота и которое должно было привести к средней недогрузке всего приемного флота для выполнения плана ГИК-а не менее, как в 30%.

Анализ этой подготовки дает нам основание утверждать, что в таких условиях не только обеспечивалось группе прочих заготовителей (и частному капиталу) возможность повышения своего удельного веса в заготовках, но что такая резко повышенная по сравнению с основными заготовителями подготовка к охвату ловецкого сырья безусловно должна была обеспечить этим предприятиям при всяких условиях путины тот минимум сырца, который им был установлен планом ГИК-а.

Результаты путины полностью, с точки зрения частных интересов указанных предприятий, оправдали их оперативную работу по охвату сырьевого рынка.

IX.

Ход лова в море, выявивший с самого начала путины (лов воблы) возможность недобора сырца, вызвал еще большее усиление конкуренции

многочисленных заготовителей между собой. Огромный флот приемоков (на приемку приходилось в среднем 7 ловецких судов), аппарат которых был заинтересован в размере приема премиальными, перебивал друг у друга ловцов и разлагающе действовал на всю обстановку скупных операций. Ловцы совершенно прекратили сдачу сырца на шаланды, не говоря уже о промыслах. Значение договорных отношений на поставку сырца и особенно наиболее слабых (генеральные договоры) свелось к минимуму. Решающее значение в море получили: разветвленность и многочисленность приемного флота и цены на сырец. В последнем случае решающую роль имела не только повышенная цена, т. к. прямое нарушение конвенционных цен заготовителями избегалось, но и все те приемы, к которым прибегали и некоторые организации, а в некоторых случаях и аппарат приемоков на свой риск, чтобы обойти установленные предельные цены и привлечь ловца (так, например, не обращалось внимания на навеску рыбы и т. п.)

В результате всех этих условий морской улов распределился между группами организаций следующим образом:

Таблица № 16.

	Распред. фактич. улова в море			Распреде- ление приемоков в %/о
	В тыс. тонн	В % к итогу	На 1 пр. в цен.	
Основные заготовки	46,5	55,2	515	49,6
В том числе				
Госпромышленность	21,8	25,9	530	22,6
Центросоюз	11,3	13,4	360	17,2
Ловецк. кооперация	13,4	15,9	740	9,8
Прочие заготовители	37,6	44,8	412	50,4
В том числе:				
Госкоопер. организации	15,9	19,0	376	23,6
Частные промысл.	21,7	25,8	442	26,8
Все заготовители	84,1	100,0	463	100,0

Средняя нагрузка сырцом приемоков по организациям, как мы видим, разнится, и колебания довольно значительны. Здесь мы имеем целый ряд факторов, оказавших влияние на работу приемоков. Прежде всего, повышенная нагрузка приемоков ловецкой кооперации объясняется тем, что большая часть сырца морского улова была сдана ловцами непосредственно на промысла своих товариществ и, кроме того, сдача сырца членами т-в на приемку т-в и Союза, вследствие особых условий межкооперативных взаимоотношений, была значительно выше. Поэтому для правильного представления о значении приемного флота в борьбе на рынке заготовок следует исключить ловецкую кооперацию, как мы это делали

и при рассмотрении значения договорных отношений. По исключении ловецкой кооперации мы получаем:

Среднюю нагрузку приемки	432 ц.
В том числе: у основ. заготов.	462 ц.
неосн. заготов.	412 ц.

Колебания нагрузки, как мы видим, незначительны, не превышают против средней 7%; более значительны колебания у госпромышленности, что объясняется более крупным размером (емкостью) приемок у госпромышленности и уменьшением пробега (большинство шаланд и морских и приморских промыслов находятся у госпромышленности). Конечно, имели значение и другие факторы: приемные цены, договоры о подряде и т. д., но все же нужно признать, что в вольном скупе на море, который охватил большую часть улова, сведя до минимума значение договорных отношений, решающую роль имел размер приемного флота.

Работа приемного флота, которая в пределах выполнения плана ГИК-а должна была по нагрузке сырцом дать резкое расхождение, т. е. нагрузку приемок прочих заготовителей, в три раза менее основных заготовителей фактически привела к резкому перераспределению морского улова в среднем грубо пропорционально числу приемок.

Удельный вес заготовок основных заготовителей в море, определенный планом ГИК-а в 75%, был снижен до 55,2%, а у прочих заготовителей повысился с 24,2% по плану до 44,8% по фактическому улову.

Что же касается заготовки речного улова ловцов, то здесь мы не наблюдаем столь резкого перераспределения по сравнению с планом. Это вполне объясняется совершенно другими условиями заготовок предприятий в реке. Ловец в значительной степени самим районом, где производится им лов, лишен возможности широкого выбора заготовителей. Кроме того большая часть ловцов работает в водах, арендованных рыбопромышленными предприятиями, улов в которых принимать другие заготовители не имеют права. Отдельные отклонения от этого наблюдаются (особенно по наиболее ценным породам), но особого значения, изменяющего общую установку заготовок по плану, они не имеют. Размеры выполнения плана речных заготовок по заготовителям, главным образом, зависят от результатов улова в районах, где производилась заготовка данной организации. Улов речной (ловецкий) в истекшую путину дал в среднем выполнение плана ГИК-а в 77,5% (Гослов—34,6%); у Госрыбтреста прием у речных ловцов дал 60% планового задания, у Центросоюза 95%. Выполнение планов ловецкой кооперации по речному улову было среднее между ВКТрестом и Центросоюзом. Таким образом, изменение роли заготовителей по сравнению с плановыми предположениями определяется результатами заготовок морского улова. Для группы прочих заготовителей это имело решающее значение, т. к. морские заготовки у них составляют 81%—всех их заготовок. Этим в значительной мере определяется и состав уловов этой группы заготовителей, для которых выбор наиболее рентабельных пород (преимущественно сельди) в значительной мере обеспечивался тем, что они все свое стремление направили на обеспечение себе преимуществ в заготовках на море, проявив это в текущую путину особенно резко.

Х.

Установив, что решающую роль в изменении плановых предположений и в различном выполнении планов заготовителями в истекшую путину имел несоразмерно большой флот приемных судов у неосновных и

частных заготовителей, у нас, естественно, возникает вопрос—достигли ли этим конечной цели — рентабельности работы—указанные группы заготовителей и не является ли для них в этом решающим моментом те крупные расходы, какие они понесли на приемный флот. Действительно, с точки зрения общей экономики рыбной промышленности края, излишние непроизводительные затраты на приемный флот бесспорны. Грубо их можно определить в истекшую путину в сумме 400—500 тыс. рублей. Но эти затраты легли не только на те предприятия, которые выслали излишние приемки; они распределились по предприятиям грубо пропорционально количеству заготовленного ими сырца, и организаций, выславших больше, чем это нужно было для выполнения плана, количество приемок, эти расходы касаются не исключительно, а в той же мере, как и выславших приемки в соответствие с планом. Следовательно, в этом отношении произошло уравнильное распределение непроизводительного расхода части заготовителей на всех, и эта часть заготовителей от этого своего оперативного маневра не пострадала. Но она, кроме того, выиграла в другом отношении. В этом мы убеждаемся, если сравним результаты этого преимущества на рынке заготовок, которое получили неосновные заготовители и частники, выслав, так сказать, за счет всех заготовителей излишнее число приемок.

Таблица № 17.

	Выполнение плана ГИК-а в %/0/0	Нагр пропускн. способн. промыслов в %/0/0	
		По плану	Фактически
Основные заготовители	55,5	80,7	44,6
Прочие заготовители	99,1	57,5	57,0
В том числе:			
Госкооп. предприятия	117,5	59,6	70,0
Частные предприятия	90,3	56,5	50,7
Все заготовители	63,2	75,0	47,5

Неосновные заготовители, указанным выше оперативным маневром, даже в неблагоприятную путину добились того, что план ГИК-а ими выполнен, нагрузка пропускной способности по сравнению с планом у них в среднем не понизилась и в результате, вопреки плановой установке, она значительно выше, чем у основных заготовителей, у которых нагрузка пропускной способности по сравнению с планом понизилась почти вдвое. Для результатов работы это имеет серьезное значение.

Если в стоимости готовой продукции (от морского улова) расход на приемный флот составляет около 10%, и указанное повышение этого расхода выразилось всего в 1,5—1,6% к стоимости продукции, то все твердые расходы работавших промыслов, составляющие по планам заготовителей от 35% до 45% расходов производства, благодаря сохранению установленной планом нагрузки у неосновных заготовителей и частных, не повысили своего значения в стоимости продукции, тогда как у основных они легли тяжелым бременем на себестоимость продукции и повлекли значительные убытки. Но, кроме того, преимущество на рынке

заготовок в море обеспечило неосновным заготовителям и лучший ассортимент (сельдь), высокая рентабельность которого позволяла этим заготовителям свободнее маневрировать с сырьевыми ценами и тем самым повышать и общий размер скупаемого сырья и, в частности, сельди. Сравнение цен на сырец по организациям дает достаточно оснований утверждать, что наиболее повышенные цены были у группы неосновных заготовителей (и, конечно, частных).

XI.

Подводя общие итоги сырьевых заготовок истекшей путины и анализа условий, в которых эта заготовка была организована и фактически протекала, необходимо остановиться на некоторых основных моментах планового ведения рыбного хозяйства и оттенить их значение.

Одним из таких основных вопросов является определение сырьевой базы промышленности. Мы считаем, что твердости, устойчивости в определении этой базы нет. Две весенние путины подряд дают нам жестокие уроки за преувеличенность плановых предположений. Случайны ли эти недолы, или они в значительной степени нам кажутся таковыми после исключительно высокого улова в 26 году и по сравнению с нашими планами, тоже составившимися под влиянием этой исключительности.

У нас также нет оснований остановиться на средних довоенных уловах двух последних пятилетий, хотя бы потому, что наш ловецкий промысел далеко не достиг довоенных размеров, морской глубоководной промысел—основа ловецкого хозяйства в последний довоенный период,—у нас в упадке. Точный обоснованный ответ на это будем ждать от наших научных организаций, которым создаются сейчас соответствующие условия для более широкого и глубокого изучения состояния наших рыбных богатств. Но эти ответы будут на далекое будущее; нам же нужно решать этот вопрос на ближайшие периоды, т. к. практическая работа не ждет, она не может и не должна остановиться только потому, что нет тех или иных точных обоснованных данных.

И в этом случае, нам кажется, будет правильнее подойти к вопросу об общем краевом улове с сугубой осторожностью и лучше его недооценить, чем переоценить. Известный риск в этом есть, но его можно соответствующими резервами предотвратить или, в крайнем случае, смягчить. Уроки же преувеличенных планов слишком памятливы и слишком тяжелы, чтобы вновь подвергать нашу крупную промышленность этому риску. Даже исключительный год не покроет потерь ряда таких неудачных путин. А статистика уловов достаточно убедительно говорит, что исключительные уловы не так часто бывают.

Мы считаем более правильным практический план и расчеты строить на минимальный улов, имея основные резервы (набитые ледники, перевозочный флот, материалы и соль) с известным запасом. Резкое увеличение улова против такого плана может создать некоторые затруднения, увеличить нагрузку рабочей силы и в результате дать повышение вторых сортов, менее рентабельных товаров, но это все же не даст промышленности убытка и не уменьшит количества пищевых продуктов. Как сочетать все эти условия—вопрос практической подготовки и расчета, но к пониженному, даже по сравнению с средним довоенным, улову в построении планов нам придется подойти.

Второй вопрос, который, по нашему мнению, не только должен быть поставлен, т. к. он уже стоит на разрешении второй год, а должен быть разрешен и разрешен к ближайшей путине—это сокращение числа рабо-

тающих промыслов. Никакие регулирующие мероприятия в конечном счете не смогут заставить работающие предприятия не стремиться к полному использованию пропускной способности своих промыслов. Стремление к этому диктуется экономикой промышленности. Регулирование сырьевых и товарных цен, намечаемое регулирование приемного флота, обязательные пределы вылова (приема сырца) для каждой организации и прочие регулирующие мероприятия, конечно, имеют и будут иметь серьезное сдерживающее значение и при нормальных, а не повышенных краевых планах улова, дадут известный эффект—планы крупных заготовителей будут более жизненны, нарушения со стороны остальных заготовителей плановой дисциплины менее резки. Но вся экономика промышленности будет построена неправильно. Расходы производства, у которого далеко не полностью будет загружена пропускная способность, будут значительно повышены со всеми вытекающими отсюда последствиями.

В этом отношении мы должны иметь смелость решиться и твердо провести изъятие из работы многочисленных мелких заготовителей. Не следует переоценивать их значения в рыбной промышленности, так как они в большинстве случаев в условиях настоящего времени работу свою строят не на узких местах производства, а на трудности действительного регулирования рыбной промышленности (цен, кредитования, выполнения планов и т. д.) и до чрезвычайности тормозят и затрудняют организационное строительство промышленности и ловецкого хозяйства. Нет также оснований бояться, что крупные основные заготовители не справятся с уловом. Будут влиты в них те народные средства, которые сейчас в значительных размерах расплываются по мелким заготовителям (а что это так, мы можем доказать цифрами) и употребляются последними на усиление своего значения, на усиление конкуренции на рынке заготовок, а последствия этого мы рассмотрели, и опасность неуправки не будет иметь никакого значения.

Нужно, наконец, подвести баланс тем доходам, которые мы получаем от эксплуатации излишних для производства промыслов, и всей сумме потерь нашего хозяйства в целом и, в частности, госпромышленности и ловецкой кооперации от этой эксплуатации. И мы уверены, что подсчет только тех потерь, которые несет наше хозяйство от дезорганизующей работы этой группы заготовителей на много превысит те прямые доходы, которые мы имеем от них.

Только при более реальных краевых планах улова и оставления на работе только необходимых промыслов мы сможем в нашей рыбной промышленности, если не совершенно устранить, то хотя бы ввести в нормальные условия борьбу за сырье между заготовителями, добиться действительно планового ведения хозяйства, достигнуть рентабельности наших крупных рыбопромышленных предприятий, установить возможность нормальной организационной работы по кооперированию ловцов и вести реальное регулирование цен на продукцию.

СЕЛЬСКОЕ ХОЗЯЙСТВО.

М. Сурмак.

К вопросу о сборе и культуре лекарственных и технических растений в Астраханской губернии.

(Печатается в порядке постановки вопроса).

Растения, о которых будет идти речь, обычно называются лекарственными, так как подавляющее большинство их предназначается для лекарственных целей. Вместе с тем, именно для этих целей они употребляются в значительно меньшем количестве, чем для технических целей. Они применяются в целом ряде различных отраслей промышленности: химической, красильной, эфирно-масляной, жировой, кожевенной, пищевой, авиационной и даже металлургической (ликоподий). Правильнее поэтому называть их лекарственно-промышленными или лекарственно-техническими растениями.

Лекарственно-технические растения, как товар, делятся на экспортные, т.-е. такие, которые мы имеем в избытке и излишки вывозим за границу, и импортные, т.-е. таких у нас либо совсем нет, либо имеются в недостаточном количестве и их приходится ввозить из-за границы.

Вопрос о лекарственно-технических растениях у нас, в Астрахани, имеет свою историю. Начиная с 1924/25 операционного года, Астраханское Отделение Госторга, в порядке выявления новых видов экспорта, занимается обследованием этого вопроса. К сожалению, не все местные организации отнеслись к этому вопросу с должным вниманием, почему каких-либо осязательных результатов не достигнуто. В настоящее время вопрос о лекарственно-технических растениях во всесоюзном масштабе ставится в несколько ином освещении, более широком, чем он до сих пор ставился Госторгом.

Сбор и культура лекарственно-технических растений производятся в определенных районах, из них важнейшие: Украина, Белоруссия, Крым, Кавказ, Кубань, Центр. Черноземная полоса. В случае войны, возможность которой никем не оспаривается, крупнейшие из этих районов, а именно: Украина, Белоруссия и Крым вероятнее всего будут непосредственным плацдармом военных действий. Другие из них, несмотря на то, что они вероятно окажутся в ближнем или в глубоком тылу, все же смогут попасть в сферу широкого применения воздушного и воздушно-химического нападения.

Понятно, что вопрос о сборе и культуре лекарственно-технических растений ставится теперь не только в плоскости расширения объектов или увеличения экспорта, но и в не меньшей степени в плоскости освобождения страны от иностранной зависимости в данное время вообще и в особенности на случай войны.

По имеющимся в распоряжении данным, несмотря на всю их неполноту, вследствие отсутствия в прошлом специального учета по этим видам товаров, за период времени 1905—1913 г.г. наиболее близкой к действительности цифрой вывоза из Союза лек.-техн. растений можно принять 3.750.000 рублей. В 1922 году экспорт лекарственно-технических растений возобновился и стал фигурировать среди так называемых второстепенных видов экспорта, или „мелочей“.

Заготовки и экспорт лекарственно-технических растений с этого времени обнаруживают определенные признаки роста.

Экспорт их за последние годы из СССР выражается в следующих цифрах по ценам фоб.:

В 1922/23 г.	983 тон.	на сумму	318.000 р.
» 1923/24 г.	3790	»	505.000 р.
» 1924/25 г.	3299	»	746.000 р.
» 1925/26 г.	3463	»	2.021.000 р.

Как видно из приведенной таблицы, мы в 1925/26 операционном году достигли уже 54% довоенного экспорта этих видов товаров.

Общий заготовительный план на лекарственно-технические растения на 1926/27 год, составлен был на сумму 1.857.131 р. Сумма эта между отдельными частями нашего Союза распределяется следующим образом:

РСФСР	1.482.730 р.
УССР	288.401 р.
БССР	52.000 р.
Закавказье	34.000 р.

а всего . . . 1.857.131 р.

Из этого количества требуется, по данным Госмедторгпрома, для нужд внутреннего потребления, товаров на 661.746 руб., для нужд промышленности—на 304.916 р. и для удовлетворения аптек—на 357.830 р. и остается, следовательно, по плану для экспорта количество на сумму 1.195.380 руб.

По данным специальной прессы, мы можем, при благоприятной конъюнктуре рынков заготовок и рынков сбыта, экспортировать за границу лекарственно-технические растения на сумму от 2 до 3.000.000 руб.

По расчетам одного из докладчиков на Всесоюзном совещании по лексырью, состоявшегося при Госплане СССР в Москве 28/V—1925 г., баланс Советского лекарственно-технического сырья, включая клещевину, опий, цитварное семя, дубителей и неочищенный солодковый корень распределяется в ближайшие годы в 20.000.000 руб.

Сказанное, как нельзя более, доказывает необходимость сейчас же приступить к выявлению новых районов Союза, безопасных в военном отношении, и изучению возможности получения в них тех видов лекарственно-технического сырья, которые являются необходимыми для нужд химико-фармацевтической промышленности.

Географическое положение нашей губернии говорит за то, что мы на случай войны окажемся в глубоком тылу и в положении наиболее благоприятном в отношении опасности воздушного или воздушно-химического нападения, и т. к. климатические и почвенные условия Астраханского края благоприятны для некоторых видов лекарственно-технических растений, то это возлагает на нас ответственную обязанность изыскать все пути и меры, проявить максимум энергии и стараний к разрешению поставленной задачи.

В целях информации, ниже приводим два кратких списка лекарственно-технических растений, один из них на важнейшие и наиболее рентабельные виды, необходимые для нужд промышленности и фармацевтических учреждений, излишки коих идут в экспорт, и другой—на важнейшие виды импортного лексирья.

I. Главнейшие виды лекарственно-технических растений, произрастающих в Союзе

1. Анис—*Anisum vulgare*
2. Кориандра—*Coriandrum sativum*
3. Валерьяновый корень—*Valeriana officinalis*.
4. Ромашка—*Matricaria chamomilla*
5. Спорынья—*Claviceps purpurea*
6. Черника—*Vaccinium Myrtillus*
7. Алтейный корень (проскурняк)—*Althaea officinalis*
8. Белладона—*Atropa Belladonna*.
9. Ликоподий—*Lycopodium clavatum*.
10. Можжевельник—*Juniperus communis*.
11. Солодка (лакрица)—*Glycyrrhiza glabra*
12. Фенхель (укроп волошский)—*Foeniculum officinale*.
13. Шалфей—*Salvia officinalis*
14. Малина—*Rubus Jdaeus*.
15. Мандрагора—*Mandragora officinalis*.
16. Мак (опий)—*Papaver somniferum*.
17. Мята перечная и кудрявая—*Mentha piperita et crispa*.
18. Клещевина—*Ricinus communis*.

II. Главнейшие виды импортного лексирья

1. Горечавка—*Gentiana lutea*.
2. Золотокорник Канадский—*Hydrastis Canadensis*.
3. Крушина Американская—*Rhamnus Purshiana (Cascara sagrada)*.
4. Ревень—*Rheum tanguticum*.
5. Сенегал—*Polygala Senega*.
6. Ипекакуана—*Cephaelis ipescuanha*.
7. Конопля Индийская—*Gannabis S. indica*.
8. Чилибуха—*Strychnos nux Vomica*.
9. Строфант—*Strophanthus Hispidis*.
10. Чернильные орешки—*Gallae Turcicae*.
11. Орешки кола—*Cola acuminata*.
12. Александрийский лист—*Senna Alexandrina*.
13. Ратания—*Krameria Triandra*.
14. Хинная корка—*Cinchona Callsaya*
15. Померанцевая корка—*Cortex aurantii fructus*.

Надо отметить, что номенклатура лекарственно-технических растений чрезвычайно обширна. На территории нашего Союза, с его необозримыми степями, непроходимыми лесами, неосушенными болотами, безграничными берегами рек и массивами гор, повсюду в диком состоянии растет бесчисленное множество видов этих растений. Из их числа изучено около 300 видов. Одна только номенклатура экспорта лекарственно-технических растений охватывает до 70 видов.

В прошлом операционном году наш экспорт по лекарственно-техническому сырью, кроме неочищенного солодкового корня, распределился по странам следующим образом:

Германия	62,5 ⁰ / ₀
Франция	16,5 ⁰ / ₀
Австрия	7,5 ⁰ / ₀
Латвия	4,5 ⁰ / ₀
Америка	3,5 ⁰ / ₀
Англия	3 ⁰ / ₀
Япония	1 ⁰ / ₀
Швеция, Норвегия, Литва, Польша и Италия все вместе взятые	1,5 ⁰ / ₀ *)

Емкость мирового рынка в отношении нашего лексирья в пределах нашей нынешней экспортной номенклатуры, определяется примерно в 10.000.000 р. Из этой суммы страны, конкурирующие с нами в этой области (Дания, Голландия, Чехословакия, Бельгия, Франция, Испания, Австрия, Польша, Мало-Азиатская Турция и отчасти Африка и Китай) экспортируют почти половину.

Надо отметить, что развитие лекарственно-технического сырьевого дела у нас в Союзе, несмотря на его достаточную давность, идет весьма медленно. За двести с лишком лет его существования, оно выросло у нас в Союзе значительно меньше, чем в других странах за этот период.

Для того, чтобы можно было иметь здесь хотя бы предварительное суждение о возможностях Астраханской губернии и Калмобласти в трактуемом направлении, считаем необходимым привести имеющиеся в нашем распоряжении сведения о дикорастущих и культивируемых у нас лекарственно-технических растениях по данным ГЗУ, губ. агронома и Стазра-

№№ п/п	Русское название	Научное название	В каком количестве встреч.	Примечание
1	Солодковый корень	<i>Glycyrrhiza glabra</i> .	В большом	Дикораст.
2	Черновыль	<i>Artemisia vulgaris</i>	В незнач.	»
3	Полынь	» <i>Absynthium</i>	»	»
4	Кермек	<i>Statice tatarica</i>	В большом	»
5	Водяной перец	<i>Poligonum hydropiper</i>	Часто	»
6	Сарептская полынь	<i>Artemisia paniciflora</i>	—	»
7	Аир	<i>Acorus Calamus</i>	—	»
8	Дурман	<i>Datura stramonium</i>	—	»
9	Белладонна	<i>Atropa Belladonna</i>	—	»
10	Лапки, порезн. трава	<i>Parmelia vagans</i>	—	»

*) Вывозились пробные партии с целью нащупывания новых рынков сбыта.

№ п. п.	Русское название	Научное название	В каком количестве встреч.	Примечание
11	Подорожник большой	<i>Plantago major</i>	В значит.	Дикораст.
12	Лакрица колючая	<i>Glycyrrhiza echinata</i>	—	»
13	Пастушья сумка	<i>Capsella Bursa pastoris</i>	В значит.	»
14	Барбарис обыкновен.	<i>Berberis vulgaris</i>	Редко	Культур.
15	Донник лекарств.	<i>Melilotus officinalis</i>	В значит.	Дикораст.
16	Синеголовник	<i>Eryngium planum</i>	Редко	»
17	Авран аптечный	<i>Gratiola officinalis</i>	В значит.	»
18	Спаржа лекарств.	<i>Asparagus officinalis</i>	»	Культур.
19	Укроп огородный	<i>Anethum graveolens</i>	»	»
20	Валериана Волжская	<i>Valeriana Wolgensis</i>	В незнач.	Дикораст
21	Одуванчик лекарств.	<i>Taraxacum officin.</i>	В значит.	»
22	Чихотная трава	<i>Achillea ptarmica</i>	В небольш.	»
23	Черёда трехраздел.	<i>Bidens tripartita</i>	В значит.	»
24	Кузмичева трава	<i>Ephedra vulgaris</i>	Спорадич. местами	»
25	Белена черная	<i>Hyosciamus niger</i>	В небольш.	»
26	Алтей (проскурняк) лекарств.	<i>Alfhaea officinalis</i>	»	»
27	Ромашка аптечная	<i>Matricaria Chamomilla</i>	В значит.	»
28	» непахуч.	» <i>inodora</i>	»	»
29	Марена	<i>Rubia tinctorum</i>	Редко	»
30	Сладко-горький паслен	<i>Solanum Dulcamara</i>	Часто	»
31	Стручковый перец	<i>Capsicum annum</i>	В большом	Культур.
32	Айва	<i>Cydonia vulgaris</i>	»	»
33	Фиалковый корень	<i>Iris germanica L.</i>	—	»
34	Пион аптечный	<i>Paconia officinalis</i>	—	»
35	Петрушка	<i>Petroselinum sativum</i>	В большом	»
36	Французская роза	<i>Rosa gallica</i>	—	»
37	Горчица сарептская	<i>Sinapis juncea</i>	В большом	»
38	Хмель	<i>Humulus Lupulus</i>	В малом	»

№ п/п	Русское название	Научное название	В каком количестве встреч.	Примечание
39	Тутник черный	<i>Morus nigra</i> L.	В незнач.	Культур.
40	Белая акация	<i>Robinia Pseudacucia</i>	В значит.	»
41	Сирень	<i>Syringa vulgaris</i>	—	»
42	Ландыш	<i>Convallaria majalis</i>	—	»

В отношении перечисленных лекарственно-технических растений нам предстоит выявить занимаемую ими площадь, возможность сбора и размер выхода в весовом отношении, а также возможность развития в нашем районе других ценных лекарственно-технических растений.

Развитие этих культур должно дать крестьянству побочный заработок, это тем более существенно теперь, когда определенная часть нашего ловецкого населения силою чисто объективных причин должна будет обратиться к сельско-хозяйственному труду.

Само собою разумеется, что рентабельность сбора и культуры лекарственно-технических растений зависит от целого ряда условий, среди них главнейшие: приемлемость качества и запрашиваемой цены для заготовителя. Качество этих товаров зависит главным образом от содержания в них тех лекарственных или технических оснований, ради которых они применяются, как-то: содержания алкалоидов, эфирных масел, жирных масел, экстрактивных веществ, танидов и проч. и проч. В значительной мере имеют влияние на качество правильность сбора, место и время сбора, правильность уборки, условия хранения, сушки и т. п.

Для приема этих товаров установлены определенные стандарты. В зависимости от степени удовлетворения того или иного растения требованиям стандарта, устанавливается для него та или иная приемочная (заготовительная) цена.

Иной раз товар отвечает в большей или меньшей степени стандарту, но за него заготовитель запрашивает цену, абсолютно неприемлемую для рынков реализации, как на пример - можем указать на культивируемый у нас очень давно красный перец. Реализационная цена на него за границей максимум 7-8 рублей за пуд, между тем у нас его расценивают 12 руб.

Минусом в сборе и заготовке лекарственно-технических растений являются непомерно большие для того или иного вида накладные расходы, дающие для некоторых из них, по свидетельству специальной прессы, резкую кривую, так торговые расходы колеблются от 9 до 90%, накладные расходы колеблются от 21 до 301%.

В среднем ориентировочно (и то со многими оговорками) процент всех расходов на покупную стоимость определяется в пределах от 30 до 100 процентов.

В этом отношении Главная Химико-Фармацевтическая Контора ГОСТОРГА «Химфармторг» проделала на своей Ленинградской базе интересный опыт механизации обработки лекарственно-технического сырья. Опыт этот дал ощутительные результаты в сторону улучшения качества, ускорения и, главным образом, сокращения расходов.

Учитывая все трудности, стоящие на пути организации сбора и культуры лекарственно-технических растений, Центральная Химико-Научная-Фармацевтическая Комиссия (при Осоавиахиме СССР) намечает: а) заняться выяснением вопроса, какие виды лекарственно-технических растений и в каких местностях могли бы быть применены, б) организовать на местах секции по культуре и сбору этих растений, привлекая к участию в них местные органы Здравоохранения, научные организации, органы Совнархоза, Губотдел Торговли, Экспортирующие организации (Госторг) и др., в) установить, какие наиболее мощные в количественном отношении и ценные по качеству лекарственно-технические растения произрастают на территории данного района, г) определить, какие мероприятия необходимы для восстановления и возникновения данного промысла в этом районе.

Для успешного проведения в жизнь указанных мероприятий, необходима популяризация идей сбора и культуры лекарственно-технических растений среди широких масс населения, главным образом, среди крестьянской молодежи и подготовка кадра квалифицированных сборщиков.

Объединенная работа научных сил, рабоче-крестьянской массы и заготовителей гарантирует успех дела.

ПРОМЫШЛЕННОСТЬ и ТРАНСПОРТ.

Л. Каршиха.

Труд бондарей.

Мастерские бондарного производства в Астрахани находятся, главным образом, в 2-х пунктах: в III районе города и в Трусовском поселке, и сконцентрированы на сравнительно небольшой территории в городе, тогда как на Трусовском поселке эти мастерские несколько более разбросаны.

Преобладающая масса бондарного производства (по числу занятых в нем рабочих) находится в ведении Госрыбтреста, Астпромкомбината и Асткустпромсоюза (в виде кооперативных артелей). Остальная часть находится в руках частных, при чем последние являются в большинстве случаев кустарями одиночками, % наемной силы в них незначителен. Данные о числе занятых лиц на январь 1928 г. таковы: в 6 мастерских Бондарного Управления Госрыбтреста 630 чел., в 7 т-вах Асткустпромсоюза 737 чел., в 3 маст. Астпромкомбината 88 чел., в частных мастерских города и Трусовского поселка 328 чел.*)

Надо отметить, что частники работают только перед путинами, государственные же и кооперативные мастерские заняты производством круглый год. Объясняется это тем, что частное производство постановлено в исключительную зависимость от путины, тогда как гос. и кооп. предприятия работают по плану и потребность в выработке посуды не стоит в зависимости от времени года.

Если взять типовую бондарную мастерскую (а все они приблизительно одного и того-же типа), то получится такая картина: работа производится в каменном помещении с неоштукатуренными и без побелки стенами. Кубатура мастерской на 95—100 человек 1800 куб. метр.

Дневной свет проникает в мастерскую через окна в двух противоположных направлениях. Количество окон на мастерскую данного размера 30—34, при чем прямо перед окнами на шестах висят обручи, загораживая свет. Искусственное освещение не применяется совершенно.

Отапливаются мастерские железными печами. В качестве топлива применяются стружки. Количество печей в мастерской 5—6. Трубы идут от каждой печи, при чем вблизи потолка из них образуется сплошная сеть, покрытая пылью, пригорающей во время топки (угар). Печи, а равно и трубы, во многих мастерских неисправны, отчего при топке в воздух поступает большое количество копоти и дыма. В результате стены мастерских покрыты сплошной бахромой, обметающейся всего один раз в месяц. Особенно резко бросилось это в глаза при обследовании в мастерской „Равенство“ Асткустпромсоюза, где от дыма буквально ничего не

*) Сведения о частных мастерских получены от фининспектора Трусовского Рика и от уполномоченного союза деревообделочников III-го района. Все 328 рабочих, занятых в частных предприятиях, распределены в 242 мастерских. Отсюда вывод—почти все названное число бондарей—кустари-одиночки. Число наемных рабочих в единичных мастерских не превышает 2—3-х человек.

видно в 3-х шагах. Неприглядное впечатление от этой мастерской усугубляется еще и тем, что здесь, как раз перед окнами, в расстоянии не больше аршина от них, выстроено большое каменное здание и свет проникает в мастерскую в ничтожном количестве.

Вентиляции в большинстве мастерских нет никакой. В некоторых мастерских раньше имелись форточки-вертушки, но механизмы были выдраны в первую-же неделю их существования и теперь эти бывшие форточки забиты грязными тряпками и стружками.

Большую часть 8 часового рабочего дня бондарь проводит в такой мастерской, время от времени выходя в так называемую обжигалку, для обжигания заливной посуды.

Обжигалка — кирпичное здание с высоким кирпичным-же потолком. В верхней части одной из стен во всю длину ее имеется отдушина для выхода дыма. Вдоль нижней части той-же стены два железных бруса, укрепленных на каменном фундаменте. На брусья кладется тара для обжигания. Дверь обжигалки постоянно открыта.

Трудовой процесс бондаря складывается в среднем из 15—17 отдельных моментов, из которых некоторые повторяются от 2-х до 8-ми раз. Все эти моменты от начала до конца бондарь выполняет единолично, никакого разделения труда в бондарном производстве нет. В качестве подсобной рабочей силы имеются только подносчики, число которых на мастерскую 1—3 человека в зависимости от размаха работы. На обязанности подносчиков лежит доставка в мастерскую необходимых лесоматериалов. Следует оговориться, что нагрузка подносчиков в смысле количества обязанностей не везде одинакова: в некоторых мастерских подносчик доставляет в мастерскую и доски и обручи, в остальных обручи носят сами рабочие-бондари. Результатом является следующее: вместо положенных 8 рабочих часов бондарь тратит добавочно 20—30 минут; приходится становиться в очередь у чана где хранятся обручи, вытаскивать их из воды, всегда загрязненной, в зимнее время вырывать изо льда, относить в мастерскую и т. д.

Материал, с которым приходится иметь дело бондарю—почти исключительно дерево и лишь в минимальных количествах железо (гвозди, подсобные обручи).

В процессе производства тары, главным образом в момент обстругивания досок, в воздух поступает большое количество древесной пыли, которой рабочему приходится дышать.

На полу скопляется масса опилок, стружки и других древесных отбросов. Все это остается возле рабочего в течение 2—3 часов, пока не придет кто—нибудь из его семьи и не заберет крупные остатки дерева на топливо. Мусор-же остается в мастерской до конца рабочего дня, когда он выметается во двор. Здесь устроены мусорные ящики. Казалось-бы, что прямое назначение этих ящиков—складывать туда мусор из мастерской, на деле-же они служат исключительно для квартирантов и набиты зимой разным хламом, но только не отбросами производства. Последние находятся во дворе, прямо возле дверей, при чем временами их скопляется такое количество, что двери перестают закрываться. (Пример—мастерская Астпромкомбината). Вывозится мусор в свалочное место в среднем раз в неделю. Понятно, что состояние двора, не говоря уже о мастерской, очень мало соответствует санитарным нормам. Все участки двора, свободные от сложенного здесь-же лесоматериала, завалены мусором; в зимнее время все это смешивается с грязью и на обуви рабочих заносится в мастерскую, что создает очень неприглядное впечатление.

В процессе работы тело бондаря подвергается резким температурным колебаниям. Всем известно, что температура возле железной печи в момент ее топки очень высока, но сейчас-же резко понижается с прекращением топки. Затем, если бондарь работает возле печи, то с одной стороны тепло это усиленно нагревается, а с другой, наоборот, охлаждается струей холодного воздуха со двора, т. к. двери открываются и закрываются не реже чем через 10—15 минут входящими и выходящими рабочими. Наконец, особенно резкие колебания температуры наблюдаются при обжигании тары, когда бондарю приходится выходить из сравнительно теплой мастерской (при чем надевать на это время теплую одежду среди бондарей не принято), затем усиленно нагреваться у пламени обжигалки, оттуда снова выходить во двор, возвращаться в мастерскую и т. д.

Положения тела, в которых находится бондарь в процессе работы, очень многочисленны и разнообразны и почти всегда неправильны, начиная от согнутого почти под прямым углом и кончая искривленным в ту или другую сторону. Особенно вредным моментом следует отметить длительное давление одного конца обстругиваемой доски в грудь рабочего (подлопечковая область) во время работы на услоне. Сюда-же нужно отнести постоянное давление на ладони бондаря разнообразными инструментами: топор, пила, молоток, кривой и прямой наструг, рубанок, при чем последний представляет некоторую опасность в смысле поранения при наличии режущего края.

При производстве тары приходится применять довольно значительную мышечную силу, при чем нагрузка относится главным образом на мышцы рук, спины, затем таза и нижних конечностей.

Следует отметить также сильный шум, характеризующий бондарное производство, и органы слуха рабочего находятся в постоянном раздражении.

Общий характер труда бондаря исключительно интенсивен, во всех его движениях сказывается напряженное стремление достигнуть наивысшей быстроты в работе. Объясняется это сдельным видом оплаты труда бондаря, и в зависимости от его ловкости и быстроты в выполнении работы находится его материальное благополучие.

Оборудование бондарных мастерских предметами гигиенического характера очень незначительно. В некоторых мастерских есть умывальники, в других их нет совершенно и рабочие временами моют руки грязной водой из чана, вытирая их фартуком. Полотенец к умывальнику дается не больше двух на каждый, вне зависимости от количества рабочих. Питьевая вода в большинстве случаев кипяченая, хранится в жестяных баках. В некоторых мастерских вода даже не кипятится («Равенство» Асткустпромсоюза). Столовых нет ни при одной мастерской. Во время обеденного перерыва часть бондарей уходит домой, большинство-же обедает прямо в мастерской на услоне. Встречаются рабочие, которые, покончив с едой, тотчас-же принимаются за работу, не использовав до конца обеденного перерыва.

Продежда, применяемая в бондарных мастерских, такова: парусиновый фартук и кожаный набедренник. Последний—для предохранения боковой части тела бондаря от трения и действия влаги при обстругивании мокрого обруча. В мастерских Астпромкомбината выдаются еще костюмы из легкой ткани. В кооперативных мастерских вся продежда идет за счет рабочих.

Несколько отличается от описанного типа «Новострой» Госрыбтреста, куда переводятся все мастерские Трусовского поселка.

Способ производства посуды пока остается здесь таким же кустарным, как и всюду (хотя предполагается провести машинный способ в некоторых отделах), но оборудование мастерской здесь несравненно лучше. Объем значительно больше, освещение дневное вполне достаточно, окна снабжены форточками. Искусственное освещение электрическое, отопление паровое. Есть столовая и умывальная. В санитарном отношении мастерская содержится значительно лучше, чем описанные.

Частные мастерские ничем не отличаются от государственных и кооперативных, за исключением объема в соответствии с числом занятых в них рабочих. Они много меньше.

Из всего сказанного видно, что если бондарное производство и имеет вредные моменты, то зависят они в очень большой мере от допотопного оборудования и чрезвычайно грязного содержания мастерских. В самом деле: едва ли потребовало-бы больших затрат со стороны хозяйственника вместо железных печей, обуславливающих многие неблагоприятные моменты (дым, копоть, неравномерная температура), поставить печи более рационального типа, если нельзя сразу оборудовать мастерские подобно Трусовскому «Новострою».

Вне всякого сомнения, что мастерские следует расширить в смысле их объема. Если Госрыбтрест провел это (далеко не в полной мере) на своем «Новострое», то в городских мастерских рабочие продолжают пребывать в невозможной тесноте.

О санитарно-гигиенических условиях нужно заявить, что даже при том количестве подсобных рабочих, которое имеется в каждой мастерской, можно было-бы придать ей более опрятный вид, и если этого не делается, то исключительно в силу нераспорядительности лиц, ответственных за данную область, и, пожалуй, из-за чрезмерной небрежности самих рабочих.

Несколько сложнее стоит вопрос с ликвидацией вредностей, связанных с характером трудовых процессов. Однако, и здесь не так уж трудно облегчить положение. Разделение труда в бондарном производстве, расчленение его на отдельные моменты, выполняемые разными группами рабочих, безусловно отменило-бы многие вредности и дало бы несравненно большую производительность труда. К сожалению, вопрос этот до сих пор находится в стадии предположений даже на „Новострое“.

Как особо вредный момент в бондарном производстве отмечается давление доски при обстругивании в верхнюю часть живота рабочего. Некоторые врачи советуют в качестве предохранительной меры надевать на эту область тела небольшие кожаные подушечки, ослабляющие давление. Профорганам следовало-бы добиться от хозяйственников проведения этой меры, что уменьшило-бы количество как желудочных, так и кожных заболеваний.

Наконец, следует отметить чрезвычайно малую грамотность бондарей в вопросах как общественной, так, главное, и личной гигиены. Отсюда— прямая необходимость со стороны санпросвета Губздрава усилить свою санпросветительную работу среди описываемой группы рабочих.

А. Малов.

Несколько практических замечаний по операциям с нефтепродуктами.

1. *Подсчет товара в резервуарных хранилищах.* Как известно, удельный вес нефтяных продуктов берется по отношению к воде. Так как температура жидкости влияет на ее плотность, то необходимая поправка к ней делается по особым, для этой цели составленным, таблицам. Для нефтяных продуктов нормальной температурой считается $+15^{\circ}\text{C}$. Коэффициент расширения или сжатия нефтяных продуктов на 1°C в общем равен приблизительно 0,0007, но этот коэффициент меняется в зависимости от удельного веса продукта. В частности, поправкой на расширение или сжатие нефтяных жидкостей на 1°C —принимается: для керосина—0,00073, нефти—0,00068, мазута—0,00063, гудрона—0,00050.

В темных нефтяных продуктах, а также и в вязких и тяжелых светлых, всегда имеется механическая примесь воды, % которой к общему количеству продукта определяется по взятым пробам, налитым в мензурки с делениями, посредством осаждения примеси на дно мензурки. Так как удельный вес примеси тяжелее удельного веса продукта, то для определения весового процентного содержания воды следует число отсчитанных объемных процентов разделить на удельный вес продукта. Этим вносится поправка к более точному и правильному установлению полагающейся скидки.

Подсчет принимаемого и сдаваемого в резервуарах товара затрудняется главным образом вычислением количества воды в нефтепродуктах. Имеем ряд действий: подсчет при переводе единиц процентной скидки из объемных в весовые; определение веса товара брутто путем умножения объема товара на удельный вес показанный, ареометром определение весового количества скидки—путем умножения веса товара брутто на процент весовой скидки; и только после этого, вычитанием из общего количества товара брутто определенной ранее весовой скидки, можно установить чистый вес товара (нетто) в резервуаре, подлежащий приему или сдаче.

Нами выработан другой метод подсчета товара в резервуарах, сокращающий и уменьшающий эту работу, основанный на сдаче или приемке товара по уменьшенному удельному весу, компенсирующему полагающуюся весовую скидку на воду. Способ этот состоит в следующем: замер резервуара, порядок взятия проб и лабораторное определение объемного процента воды в товаре в специальных мензурках (отстойниках) остается прежний. Меняется только способ вычисления. Допустим, что удельный вес товара в резервуаре, по погружению ареометра, составляет 0,940, объемный процент примеси (воды по отстойнику)—5. Зная, что удельный вес воды равен 1,000, мы, умножая его на объемный процент примесей ($1,000 \times 5$) получим 5,000 удельных единиц, что в процентном отношении на весь товар составляет $5,000 : 100 = 50$ единиц. (0,050). Эти 50 единиц вычитаются из определенного удельного веса ($0,940 - 0,050$), получится новый удельный вес 0,890, который является уменьшенным

удельным весом товара и по которому производится окончательный подсчет товара по имеющейся при резервуаре таблице*).

Таким образом, весь подсчет сводится к следующему: объемный процент воды делится на сто, после чего вычитается из удельного веса, показанного ареометром. По полученному новому (условному) удельному весу подсчитывают по таблице вес нетто товара, (не делая более никакой скидки).

Смешение неф-тепродуктов. Смешение разных сортов нефтяных продуктов вообще еще недостаточно изучено, но смешение темных нефтяных продуктов, главным образом, мазутов и нефтей разных удельных весов, практикуется для коммерческих целей, при чем ни сжатия, ни расширения при таком смешивании не происходит, так что предназначенная смесь может исчисляться достаточно точно по удельному весу составных частей, по правилам смешения.

Смешение парафинистого мазута с беспарафинистым, в целях понижения температуры застывания, практикуется нами из расчета единиц застывания составных частей, также по правилам смешения. Весьма важное открытие в этом отношении сделал германский ученый Гольде, который доказал, что предварительный подогрев парафинистого мазута и вообще нефтяных продуктов, содержащих в себе примесь парафина, до точки плавления парафина имеет большое влияние на температуру застывания продуктов при последующем их охлаждении. Разница в температурах застывания до подогрева и после подогрева колеблется от 3 до 5° и объясняется тем, что содержащийся в продукте парафин при нагревании до температуры 45—60°С. расплавляется и это расплавление удерживается в смеси и после охлаждения, не переходя обратно в мелкие кристаллики, как было до подогрева, и, таким образом, вся масса смеси принимает более густую консистенцию, чем без подогрева.

Вот почему при смешивании парафинистого мазута, взятого из земляных ям, с беспарафинистым—температура застывания смеси всегда сходится с правилами смешения, ибо парафинистый мазут в яме получает предварительный подогрев от солнечных лучей (температура мазута в яме в летние жаркие дни доходит до 70°С и выше). Вообще смешивание парафинистого мазута с беспарафинистым следует производить настолько тщательно, чтобы получилась однородная масса, иначе температура застывания не будет соответствовать расчету единиц составных частей.

Хранение неф-тепродуктов. Нефтяные продукты хранятся преимущественно в железных резервуарах, емкостью до 5000 тонн каждый. Резервуары должны быть хорошо склепаны и зачеканены как по швам, так и по заклепкам. Крыша резервуара делается из кровельного железа настолько плотной, чтобы в резервуар не проникали атмосферные осадки и пыль. Крыши резервуаров не герметические, так как в них должен быть выход для паров, выделяющихся из продукта при повышении температуры.

*) Мы считаем рекомендуемый способ действительно упрощенным и достаточно правильным. Это становится совсем очевидным при следующем более простом и удобопонятном доказательстве (оставляя числовые данные автора). Один литр продукта весит 0,940 килограмма. Пять объемных процентов воды, составляющие 50 куб. сантиметров, принимаем по весу в 0,050 килогр. Стало быть, в одном литре чистого продукта имеется всего $0,940 - 0,050 = 0,890$ килогр. Следовательно, для определения веса нетто товара можем принять число 0,890 за условный удельный вес сдаваемого товара.

При хранении нефтяных продуктов, главным образом бензина и керосина, в деревянных бочках испарение или утечка бывает даже и тогда, когда бочки герметические, так как и бензин и керосин просачиваются через дерево. Проклейка бочек значительно уменьшает, но окончательно не устраняет просачивания и испарения через дерево.

Нефть и мазут хранятся также в земляных ямах (амбарах) крытых и некрытых, которые устраиваются так, что бока или откосы и дно облицовываются глиной, которая в мокром виде утрамбовывается. Земляные ямы, внутренние стены которых обложены кирпичем с цементной штукатуркой, значительно лучше обыкновенных, но несмотря на тщательность их постройки, все-же через стены нефть просачивается, в особенности когда яма полна и имеется большое внутреннее давление. На дне ямы всегда должна находиться вода или отстоявшаяся от самого продукта, или подкаченная, во избежание всасывания продукта почвой. Появление на поверхности продукта лопающихся пузырьков показывает, что продукт, за отсутствием на дне ямы воды, всасывается почвой.

Испарение нефтяных продуктов, как и вообще всяких других жидкостей, происходит не только при температуре кипения, но при температуре гораздо ниже точки кипения. На потерю нефти и нефтяных продуктов влияют следующие условия: 1) степень герметичности хранилищ, 2) температура воздуха, окружающего хранилища, 3) действие солнечных лучей на поверхности жидкости, 4) действие ветра, 5) высота слоя жидкости в хранилище или расстояние от поверхности этого слоя до крыши, 6) всасывание продукта почвой, 7) просачивание продукта через стены ям, 8) площадь поверхности жидкости.

Весьма сильное испарение нефти и мазута происходит при хранении в открытых ямах. Большая площадь поверхности, свободный доступ воздуха, солнечные лучи, ветер—все это способствует увеличению потери. Образующиеся над поверхностью жидкости пары непрерывно уносятся ветром и это вызывает выделение новых паров. Потеря легких летучих частей нефти и мазута из открытых ям под действием солнечных лучей также весьма велика. Сырая нефть, подвергающаяся продолжительному действию солнца, сильно испаряется и превращается в смолистую густую массу.

Чем меньше высота жидкости в резервуаре, тем в процентном отношении к количеству жидкости больше бывает испарения, потому что более тонкие слои жидкости интенсивнее прогреваются. Поэтому в жаркое время лучше хранить нефтяные продукты полными резервуарами, а керосин на торговых складах, где производится отпуск, в меньших резервуарах, дабы уменьшить испарение в абсолютных цифрах.

В виду многих причин, влияющих на количество потери при хранении нефтяных продуктов, невозможно установить постоянную величину или % этой потери.

Усыхание нефтяных продуктов сопровождается повышением их удельного веса, вязкости и вспышки, так как больше испаряются легкие и летучие составные части. Опыты в этом отношении производились в дореволюционное время в лаборатории бр. «Нобель» в Баку. Приведем следующий опыт с балаханской нефтью при медленном ее испарении.

	Первоначально	После потери 10 ⁰ / ₀
Удельный вес	0,857	0,868
Вспышка по Бренкену	40 ⁰ С	89 ⁰ С.
« по Мартенс		
Пенскому	32 ⁰ С.	66 ⁰ С.

Таким образом, усыхание в 1⁰/₀ дает повышение удельного веса на 0,0011, вспышка по Бренкену—4,9⁰С и по Мартенс-Пенскому—3,4⁰С.

Из всего сказанного можно прийти к следующим выводам: 1) нефть и мазут, во избежание значительной потери, необходимо хранить в железных резервуарах.

2) Земляные ямы, как бы тщательно они не устраивались, в особенности открытые, дают значительную потерю продукта от усушки, а также от утечки.

3) Повышение удельного веса продукта на 0,001 служит показанием усушки его на 1⁰/₀, таким же показателем служит повышение вспышки на 4,9⁰С по Бренкену и 3,4⁰С по Мартенс-Пенскому.



ТОРГОВЛЯ и КООПЕРАЦИЯ.

А. Соловких.

Кустпромышленность Астраханской губернии и деятельность Кустпромсоюза.

Постановление XV-го парт'сезда указывает на необходимость увязки кустарно-ремесленной промышленности с плановым товарооборотом страны. Промысловая кооперация должна втянуть мелко-кустарную ремесленную промышленность в общесоциалистическое строительство и отвоевать ее у частного. Таким образом, госпромышленность и промысловая кооперация рассматриваются как две дополняющие друг друга отрасли социалистического строительства.

Эта общегосударственная целевая установка на кустпромышленность и промкооперацию требует от мест прежде всего изучения кустпромышленности, т. е. установления полной осведомленности о хозяйственно-трудовых процессах в ней. Но в вопросе изучения кустпромышленности есть два отрицательных момента: первый—изучение ее пока приходится строить на самых разнообразных источниках с критическим выбором наиболее достоверных и второй—изучение местной кустпромышленности может основываться на данных учетов статотдела только за три последние года, а по промкооперации—всего за два года—с момента возникновения Кустпромсоюза. Учеты статотдела, в свою очередь, были или не достаточно полными, или не достаточно точными. Но все-же они дали весьма ценный материал, который и положен в основу настоящей статьи, при чем пришлось ввести коррективы там, где это бесспорно оказывалось необходимым в виду наличия достаточно точных сведений в отчетных материалах Кустпромсоюза.

Общие данные Главнейшими производствами в местной кустпро-
*об Астраханс-*мышленности как в дореволюционной, так и в советс-
*кой Кустпро-*кий период были и являются производства промышлен-
*мышленности.*ности пищевой, деревообрабатывающей, изготовления
одежды и обуви и металлообрабатывающей. Преимущест-
венное значение этих видов промышленности видно из следующих таблиц:

Продукция (1924—1926 года).

Виды промышленности	Стоимость продукции		% соотношение по видам пр-ва	
	1924/25 г.	1925/26 г.	1924/25 г.	1925/26 г.
	в тыс. руб.			
Пищевая	2959	4177	41	38
Деревообработыв.	1883	3729	26	34
Изгот. одежды и обуви. .	860	1448	12	13
Металлообработ.	760	950	11	9
	6462	10304	90	94
Прочие	716	642	10	6
Итого	7178	10946	100	100
Особо; Рыбокопчение . .	3132	2624	—	—
Всего	10310	13570	—	—

Число занятой рабсилы (1924—1926 г.)

Виды промышленности	Ра б с и л а		% соотношение по видам про-сти	
	1924/25 г.	1925/26 г.	1924/26 г.	1925/25 г.
Пищевая	642	515	18	13,5
Деревообработыв.	1084	1318	31	34,5
Изгот. одежды и обуви. .	794	948	22,5	25
Металлообработ.	651	657	18,5	17
	3171	3438	90	90
Прочие	356	364	10	10
Итого	3527	3802	100	100
Особо; Рыбокопчение . .	880	704	—	—
Всего	4407	4506	—	—

Таким образом, четыре поименованных вида промышленности оказываются главными как по количеству рабсилы, так и по товарному значению, составляя в первом отношении 90% и во втором (в среднем два года)—92% всего рабоче-хозяйственного состояния кустпромышленности.

Истекший операционный год характеризуется данными учета статотдел кустарной промышленности по состоянию на I/IV—27 г. с распространением данных этого учета на 1926/27 г. в целом. Эти сведения являются последними по времени, производство нового учета на очереди.

Число кустарных заведений, занятой рабсилы и стоимость продукции за 1926/27 г.

Виды промышленности	Число заведений	Число занятых лиц	Сумма продукции	%-е соотнош. по продукции
Пищевая	288	737	4.205.055	36
Деревообработыв.	1085	1385	3.818.296	33
Изготов. одежды и обуви.	1002	1208	1.855.058	16
Металлообработ.	511	812	827.164	7
Прочие	310	426	1.012.279	8
Итого	3196	4568	11.717.852	100
Особо: Рыбокопчен.	80	632	615.847	—
Всего	3276	5200	12.333.699	—

По сравнению с предшествовавшими годами итоги 26/27 г. дают ту же картину: %-е соотношение стоимости продукции главных видов промышленности к стоимости продукции прочих видов промышленности остается тем-же (92%). При этом интенсивно повышается по стоимости продукции значение промышленности изготовления одежды и обуви—на 28%; пищевая и деревообрабатывающая остаются почти при том-же значении, а значение металлообрабатывающей снижается на 15%.

По рабсиле общее возрастание за 26/27 г. по сравнению с 25/26 г. выражается в 766 единиц, или на 20%. Наибольшее увеличение рабсилы произошло по промышленности изготовления одежды и обуви—260 чел., пищевой 222 чел. и металлообрабатывающей 155 ч. (84%).

Динамика рабсилы Кустпромышленности за три года.

	24/25 г.	25/26 г.	26/27 г.
Число занятой рабсилы	3527	3802	4568
%-е соотношение к предыдущему году.	100	108	120

Общий рост стоимости продукции кустпромышленности за три года представляется в следующем виде (без рыбкопчения)

	24/25 г.	25/26 г.	26/27 г.
Стоимость продукции (в тыс. руб.) . .	7178	10946	11718
%-е соотношен. к предыдущему году .	100	152	107

Таким образом, в 26/27 г. произошло понижение производственной нагрузки, т. е. сумма стоимости продукции за 26/27 г. пропорционально увеличению рабсилы не возросла, между тем как 25/26 г. был характерен по отношению к 24/25 г. обратным явлением: при незначительном росте рабсилы сумма продукции поднялась весьма высоко.

Главнейшие промыслы. Суммируя данные за 3 года по каждому производст-
ву в отдельности, мы получаем следующий вывод о глав-
ных промыслах в кустпромышленности. Все промыслы по
их товарному эффекту можно разбить на 4 группы. По первой группе
стоимость продукции в среднем за год определялась от 2 до 3 мил. руб.
на каждый промысел, (бондарный 2,7 мил. р., хлебопекарный 2,5 мил. р.
и рыбкопильный 2,1 мил. р.), в общей сложности сумма стоимости про-
дукции этих промыслов составляет 61% суммы стоимости продукции всей
кустпромышленности Вторая группа—промыслы металлообрабатывающий
(в целом), кондитерский, портновский и сапожный. Стоимость продукции
каждого промысла в среднем определилась от 500 т. руб. до одного мил.
руб., а в общей сложности они составляют 23% стоимости всей продук-
ции кустпромышленности, третья группа включает в себе промыслы хи-
мический (глав. мыловаренный), шапочно-фуражечный, столярно-плотнич-
ный и мебельный, а также судостроительный. Стоимость продукции каж-
дого промысла за год от 100 тыс. руб. до 200 тыс. руб.; в общей слож-
ности они составляют 5% стоимости всей продукции кустпромышленности.
Наконец, к четвертой группе должны быть отнесены все прочие промыслы
с суммой стоимости продукции менее 100 т. руб. за год, удельный вес их
определяется в 11%.

*Городская и сель-
ская кустпро-
мышленность.* Число рабсилы и стоимость продукции городской
и сельской кустпромышленности за 26/27 г.

Вид промышленности		Число занятых	Стоимость продукции	%-е соотношение по продукции
Пищевая	города	634	3756106	90
	села	103	448949	10
				100
Деревообработыв.	города	1055	3493773	91
	села	330	324523	9
				100

скую. Этим обстоятельством объясняется целый ряд некоторых явлений, как то; высокая средняя стоимости продукции на единицу рабсилы, сравнительно высокий средний заработок кустаря и проч.

Значение осоюженной промышленной кооперации в кустпромышленности.

Сведения о кооперировании.

Виды промышленности	1926/27 год			1927/28 год		
	Общее число куст.	В том чис. осоюжен. кустарей	% кооперир.	Общее число куст.*)	В том чис. осоюжен. кустарей **)	% кооперир.
Пищевая	737	157	21	737	419	57
Деревообработ.	1385	726	53	1385	552	40
Изгот. одежды и обуви . . .	1208	12	1	1208	167	14
Металлообработ.	812	22	3	812	126	16
Прочие	426	26	6	426	58	14
Всего	4568	943	21	4568	1322	30

Из приведенных данных видно, что за полгода членская масса в осоюженных промкооперативах в абсолютном выражении увеличилась на 379 чел., в процентном же отношении на 40%. При этом по внутреннему смыслу произошедших изменений в численности членской массы рост последней представляется гораздо значительнее, чем обнаруживается это из простого соотношения чисел.

Преднамеренно, по директиве руководящих органов, Союзом свертывается бондарное дело. Поэтому, если исключить из общего числа членской массы членов бондарных кооперативов, то сопоставление новых чисел даст более правильное отражение работы Союза по кооперированию тех кустпроизводств, которые необходимо было максимально вовлечь в кооперацию. Соответственно сказанному по состоянию на I/X—27 г. в составе Союза, без бондарей, имелось 228 членов (физических лиц) и по состоянию на I/IV—28 г. 803 чл., таким образом, увеличение членской массы по всем вообще производством, кроме бондарного, произошло на 575 чел. или в два с половиной раза.

Сопоставление числа кооперированных кустарей с общим числом кустарей указывает, что по сравнению с прошлым годом в т/году произведен большой сдвиг в сторону кооперирования кустарной массы, промкооперация охватывает 30% рабсилы кустарной и меской промышленности. При этом следует указать, что в остальное число рабсилы (70%)

*) Сведения показываются, за отсутствием требуемых, по состоянию на I/IV—27 г. [без рыбокопт. пр-сла в обоих случаях].

**) По состоянию на I/IV—28 г., без рыбокопительного промысла.

входят инвалидная кооперация, предприятия ККОВ, мелкие предприятия др. систем кооперации, а также собственно кустари и рабсила, занятая в частных мелких предприятиях. Со включением членов рыбокопильных Т-в в составе Союза на I/IV—28 г. имелось 1538 чел., а со включением транспортных Т-в 1808 чел.

Экономическое значение осоюзенной промкооперации в Кустпромышленности.

Виды промышленности	1926/27 г.		% соотношен.	1927/28 год.	
	всей куст-промышл.	осоюзен. промкооп.		ожидающ. по периф. союза в тыс. руб.	% соотн. к продукци 26/27 г.
	Стоимость продукции в тыс. рублях				
Пищевая	4205,0	1134,5	27	3268	78
Деревообработ	3818,3	1186,1	31	1733,5	45
Изготовлен. одежды и обуви	1855,0	7,3	0,4	125,3	7
Металлообработ.	827,2	8,2	1	128,5	16
Прочие	1012,3	146,4	14	200,0	20
ИТОГО	11717,8	2482,5	21	5455,3	47
Рыбокопчение	614,4	—	—	500	80

Из данных этой таблицы виден интенсивно растущий и экономический охват промкооперацией кустарных производств. На основании фактического положения вещей в 27/28 г. ожидается реализация периферией Союза товаров на сумму до пяти с половиной милл. руб., что составляет 47% стоимости продукции всей кустпромышленности в мин. году; по самой же периферии ожидается увеличение более чем в два раза (соотношение 100:220). Наиболее интенсивен охват по пищевой промышленности (78%), значительно охвачена деревообрабатывающая промышленность (45%) при одновременном росте промкооперации в других видах промышленности. Со включением суммы стоимости продукции рыбокопильных Т-в (500 тыс. руб.), общая сумма стоимости продукции периферии Союза должна выражаться в 5955 тыс. рублей.

Производственно-экономические задания союза. Астраханский Кустпромсоюз образовался в ноябре-декабре 1925 года. Как в самый момент возникновения, так и до последнего времени Союз, как на базу существования, опирался на бондарный промысел. Широкое развитие этого промысла в Астрахани обуславливалось условиями экономической жизни края, Обилие рыбопродуктов требовало создания подсобного производства для упаковки рыбных товаров.

Местное бондарное производство как в довоенное время, так и теперь, пока остается кустарным, но в ближайшем будущем должна последовать

механизация производства. Госпромышленностью намечена постройка двух механизированных заводов, которые почти на все 100% удовлетворят местную потребность в таре.

Деревообрабатывающая промышленность (бондарный промысел и др.) Вследствие указанных обстоятельств Союз должен был в 27/28 г., приступить к преломлению своих организационных и хозяйственных операций соответственно директиве и поэтому свой план на 27/28 год построил из расчета усиления развития других промыслов при одновременном сужении работы по бонпроизводству. Изменение размеров работы Союза по этому промыслу можно видеть из следующей таблицы.

	1925/26 г.	1926/27 г.	Намечалось на 27/28 г.	Фактически на 1/IV-28 г.
Число бондарей в сети Союза	669	715	600	519

Экономическая сторона вопроса представляется в следующем виде: в 1926/27 г. было изготовлено тары на 1161 тысячу рублей, по плану на 27/28 г. предполагено заготовить на 1693 тысячи рублей. Заметно несоответствие размеров суммовых выражений с численностью рабсилы объясняется тем, что нагрузка бондарного промысла в 26/27 г. была весьма неполной, равным образом несколько приуменьшенная нагрузка, против нормальной, намечена и на 27/28 г. При этом следует иметь в виду, что план составлялся в тот период, когда в сети Союза имелось до 800 бондарей, между тем расчет был взят на 600 чел., в действительности теперь оказывается, как видно из таблицы, 519 челов.

Из других производств деревообрабатывающей промышленности особо важное значение для края имеет судостроительство-постройка ловецких посуд. Судостроительное дело в деятельности Союза находится еще в зачаточном положении. Имеется в виду постепенное развертывание его; следует сказать, что прошлый и текущий годы не создавали благоприятной конъюнктуры для развития судостроя в связи с неблагоприятно проходившими уловами рыбы. Всего занятых судостроем в кустпромышленности 143, чел., кооперировано 13; стоимость продукции по кустпромышленности 165401 р., намечено планом Союза строительства на 40.500 руб.

Другие производства деревообрабатывающей промышленности, как то: ящичное, столярно-мебельное и др. особо заметного положения в кустпромышленности не имеют.

В 1926/27 г. было реализовано Союзом продукции своих т-в на 1111 тыс. руб., из них на 1008 тыс. руб. изделий бондарного производства и на 103 тыс. руб. продукции всех других производств, т. е. сумма реализации последних составила всего десятую часть торг. оборота Союза.

План на 27/28 г. предусматривает реализацию бонизделий на 1693 т. р. и по прочим производствам на 1057 тыс. руб. Если-же учесть, что Союз ведет комиссионно-посредническую работу и в последней имеют столь же важное значение операции снабжения, то перелом хозяйственной работы Союза в сторону развития других, кроме бондарного, производств, более показательно обнаруживается из сложения оборотов по снабжению и сбыту. Общий оборот в указанном смысле предполаген на 5250 т. р., из них на бонпроизводство падает 2794 т. р., или 53% и на прочие производства 2456 т. р. или 47%, таким образом, достигается уравновешение других производств против бондарного.

Пищевая промышленность. Сведения о пищевых производствах по периферии союза (стоимость продукции).

Род производства	26/27 г.	Плановое предположение на 27/28 г.	В действительности следует ожидать
	в тыс. рублей		
Хлебопечение	151,3	515	2000
Крендельное	102	169	169
Кондитерское	639,4	876	876
Колбасное	241,7	223	223
ИТОГО	1134,4	1783	3268
Рыбокопчение	—	—	500
ВСЕГО	1134,4	1783	3768

Настоящая таблица показывает сильный рост в промкооперации пищевых производств; против истекшего года в 27/28 г. ожидается продукции более чем в три раза, в особенности же значителен рост хлебопечения.

Нижеследующая таблица показывает возрастание членской массы в пищевых промкооперативах.

Род производства	I/X—26 г.	I/X—27 г.	I/IV—27 г.
Хлебопечение	—	66	275
Крендельное	14	24	34
Кондитерское	36	44	83
Колбасное	15	23	27
Итого	65	157	419
Рыбокопчение	—	—	216
Итого	65	157	635

Таким образом, за полугодие численность членской массы увеличилась против прошлого года в 4 раза.

*Промышлен-
ность изготов-
ления одежды
и обуви.*

	Города		Села		Итого в 26/27 г.	
	Занят.	Продук.	Занят.	Продук.	Занят.	Продук.
Портновское	318	553183	67	88063	385	641246
Портнов. белешвейное .	107	217883	26	17181	133	235064
Сапожное	317	583185	167	158455	484	741640
Прочие	160	205985	46	31123	206	237108
Всего	902	1560236	306	294822	1208	1855058

Означенный вид промышленности сосредоточен преимущественно в городе; наибольшее значение имеют производства сапожное и портновское. В общем же эта промышленность имеет солидное значение для губернии как по числу занятой рабочей силы, так и по продукции.

В 1926/27 году в составе Союза имелась всего лишь одна портновская артель в Трусовском поселке с числом членов в 12 чел., стоимость продукции определена в 7.304 руб., т. е. значение этого вида промышленности в промкооперации до т/года оказывалось совершенно ничтожным. В течение первого полугодия т/года Союзом охвачено 167 чел., что составляет 14% общего числа занятых в этой промышленности. По производствам рабочая сила распределяется следующим образом:

Род производства	Число занятых	Ожидается продукции в 27/28 году
Портновское	71	По всем производствам
Портновское-бельевое	60	
Кожен. обувное	17	
Прочие	19	
Всего	167	125,3

Почти все артели приступили к работе в конце II-го квартала и работа их находится в стадии формирования, почему определение стоимости продукции является примерным и показывается как минимум; в значительной мере артели работают из сырья заказчиков (ЦРК, Губторг). Развертывание этих артелей не может протекать интенсивно из-за недостатка требуемого сырья и артели работают с весьма неполной нагрузкой.

*Металлообра-
батывающая
промышлен-
ность.*

	Г о р о д а		С е л а		Итого за 26/27 г.	
	Занят.	Продукт.	Занят.	Продукт.	Занят.	Продукт.
Жестяное пр-во	98	156310	22	7403	120	163713
Кузнечное пр-во	206	296885	136	42383	342	339268
Прочие	283	291683	67	32500	350	324183
	587	744878	225	82286	812	827164

Роль промкооперации в металлообрабатывающей промышленности незначительна. Значение частника в этой промышленности все еще сильно и вся почти выработка падает на него. Практически Союзом с некоторым успехом разворачивается жестяное производство, имеющаяся же артель ремонтно-механического пр-ва работает слабо, т. к. основная работа артели—ремонт и изготовление судовых двигателей—в последнее время не развивается вследствие незначительности поступления заказов в связи с недоходами рыбы.

Необходимо указать при этом на наличие в составе Союза промышленно-кредитного Т-ва, объединяющего, главным образом, кузнецов и жестящиков, но работа этой организации проходит обособленно от Союза; постановка деятельности в этом Т-ве неудовлетворительна и поэтому Союз частью из состава Т-ва и частью из среды кустарей организует в настоящее время самостоятельную артель кузнецов.

Данные о металлообрабатывающей промышленности представляются в следующем виде:

Род производства.	Число занятых лиц.		Стоимость продукции в тыс. руб.	
	На 1/X 27 г.	На 1/IV 28 г.	26/27 г.	Ожид. в 27/28 г.
Жестянное	16	18		
Ремонтн. мехенич.	6	7	—	—
Смешанное	—	101		
	22	126	26	128,5

*Мыловаренное
и кирпичное
производства.*

Следующими важнейшими производствами в периферии Союза являются мыловаренное и кирпичное производство

Мыловарение, если учесть данные статотдела, по куст-промышленности полностью сосредоточено в промкооперации, при чем

стоимость продукции даже превышает числовые данные статотдела. Промыслово-Кооперативное мыловарение (включая инвалидную артель) является единственным в губернии, т. к. мыловаренные госзаводы бездействуют. Развитие этого дела все-же продвигается медленно из-за недостатка сырья и химвидов, требующихся для мыловарения.

Данные по мыловарению по промкооперации.

	25/26 г.	26/27 г.	27/28 г.
Число занятых лиц	6	9	15
Стоим. продукции	58 т. руб.	121,4 т. р.	156,5 т. р.

Кирпичное производство, вследствие сильного спроса на строительный кирпич, имеет тенденцию к широкому развитию как в самом городе, так и в сельских местностях. В составе Союза имеется артель, работающая третий год, и, кроме того, в текущем году приняты еще две артели. Общая численность занятых в 26/27 г. была 11 чел., в настоящее время 30 чел., стоимость продукции в 26/27 г. 21.000 руб., что составляет продукции в натурном выражении около 500 тыс. штук, в т/году возможно ожидать продукции 1200 тыс. штук.

Остальные производства и рыбокопчение.

Прочие производства особого крупного значения не имеют и большинство Т-в других производств находятся в стадии хозяйственного налаживания работы (гончарное, шорное, жиротопенное и проч. производства). Особое место в кустпромышленности занимает рыбокопильное производство. Промысел этот велся до последнего времени частью кустарями, в большей же мере мелким частником. Как видно из приводимой ниже таблицы, размеры этого промысла за последние три года уменьшаются вследствие сжатия регулируемыми органами таких частных промышленных предприятий.

Рыбо-копчение.

24/25 г.		25/26 г.		26/27 г.	
Число рабсил.	Стоимость продукции	Число рабсил.	Стоимость продукции	Число рабсил.	Стоимость продукции
	В тыс. руб.		В тыс. руб.		В тыс. руб.
880	3132	704	2624	632	616

В текущем 1928 году это производство, по постановлению ГИК'а, было включено в круг работы Кустпромсоюза, каковым было принято 15 диких кооперативов, из них к настоящему моменту образовано 9 т-в с числом членов 216 чел., стоимость продукции по этому производству предполагается в 500 тыс. руб. Дальнейшее направление и размеры этого производства по линии промкооперации пока неизвестны и будут всецело зависеть от указаний руководящих органов.

Исполнение плана на 27/28 г. (1-е полугодие). Исполнение Союзом промфинплана характеризуется следующим образом:

Снабженческие операции Союзом выполнены против плана на 80%, предполагалось произвести снабжение периферии на 750 тыс. руб. сделано на 621 тыс. руб. Перевыполнение имеет место только по хлебопечению и бондарному производству—(140% и 149%). По прочим пр-вам снабжение выполнено на треть и меньше. Сбытовые операции в общем исполнены против плана на 61%, предполагалось реализовать через Союз на 1.152 тыс. руб., реализовано на 628 тысяч руб. Максимум исполнения падает на мыловарение (105%), бондарное пр во (80%) и крендельное (67%). По прочим пр-вам исполнение незначительно.

Если учесть краткость существования Союза, а также вообще недавность образования и самой системы промкооперации, то станет понятным, что плановая работа, являясь весьма важной задачей для Союза, практически пока не может быть осуществлена в должной мере. К этому следует добавить, что Союзу приходится иметь дело—не только с промкооперативами, производство которых он регулирует в плановом порядке, но и с организациями вновь возникающими, а также включать в свою сеть «дикие» кооперативы, т. е. непрерывно вовлекать в свой состав все новые и новые организации. Это обстоятельство создает чрезвычайную пестроту производств в сети Союза, а вследствие того и трудность обслуживания и планирования работы Т-в. На 1/VI—28 г. в состав Союза вошло до 70 Т-в, представляющих собою свыше 20 производ. и занятий, а в последнее время приступлено к практическому оформлению, деятельности Т-в трикотажного, овчино-шубного и ряда др. производств.

КОММУНАЛЬНОЕ ХОЗЯЙСТВО.

Я.

Канализация гор. Астрахани^{**}).

К работам по выполнению эскизного проекта канализации приступлено с конца января с. г.

Эскизный проект был закончен к 1-му апреля и по рассмотрении его Губисполкомом направлен в Научно-Технический Комитет НКВД на утверждение.

Прежде чем говорить о принятой системе канализации, нужно сказать, что вообще существует две системы канализации: 1) смешанная или обще-сплавная, при которой сточные воды смешиваются с дождевыми и отводятся общей сетью каналов и 2) раздельная, при которой для отвода сточных и дождевых вод предназначаются особые самостоятельно-действующие сети канализации.

При раздельной системе в конечный сборный пункт попадают лишь сточные воды, тогда как при смешанной в этот сборный пункт попадает и часть дождевой воды. При раздельной системе сточные воды попадают в реку или в водоотводный канал, тогда как при сплавной системе в реку попадают более или менее разбавленные сточные воды.

Двойная сеть раздельной системы более загромождает улицы, нежели одна сеть обще-сплавной.

В тех случаях, когда местность холмистая—дождевые каналы могут быть присоединены к общему водоотводу в нескольких пунктах и особенно в случаях, когда часть выпадающей дождевой воды может быть при благоприятном условии улиц отведена открытыми каналами;—двойная сеть раздельной системы обходится дешевле.

Обратное явление имеет место при канализации плоской местности, каковой является Астрахань. При неблагоприятных условиях местности, ведущей к водоотводу и недопускающей спуска воды в водоотвод во многих местах по его длине, более удобной и дешевой будет обще-сплавная система, каковая избрана новым проектом канализации.

Отвод атмосферных вод с такой низменной площади, не имеющей естественных уклонов, каковой является Астрахань, очень затруднителен и для того что-бы обойтись без искусственных подъемников воды для стока, необходимо иметь густую сеть внутренних открытых каналов, потому что при малой скорости течения открытые каналы рассчитываются только на емкость (т. е. способность принять дождевые воды при повышенном уровне) и потому должны быть значительных размеров.

Расстояние между открытыми каналами должно быть в 1 км. и они не могут заменяться закрытыми. В центральной части города эти условия имеются (Кутум и Канал 1-го мая). На окраинах же условия менее благоприятны.

*) См. ж. «Наш Край» №№ 2 и 4—5 за 1927 г.

Достоинством проекта канализации считается отсутствие или уменьшение перекачки сточных вод, т. к. перекачки, в особенности внутри города, понижают санитарное значение канализации, потому что сточные воды последовательно, внутри города, перекачиваются несколько раз.

По новому проекту канализации перекачек сточной жидкости совершенно нет. Проектом избрана обще-сплавная система, с укладкой сети больших транзитных каналов на уровне в среднем выше уровня окружающих вод, с накачкой в них речной воды в верховьях для образования надлежащей скорости движения в них воды. Основанием для применения способа промывки служит наличие в городе большого количества мощных протоков, что позволяет брать воду для накачки в каналы в любом пункте города. Подавать в каналы чистую воду представляет большее удобство, чем перекачивать сточные, засоряющие насосы и требующие предварительной очистки перед насосами.

Канализационная сеть нового проекта представляет ряд замкнутых колец, в которых вода циркулирует, переливаясь из верхнего канала в нижний по боковым каналам, с одним промывочным резервуаром на верхнем конце серии каналов. Таким образом, кольцевая система с промывкой в верховьях представляет собой сетку транзитных каналов, играющих роль сборных станций и по местным условиям Астрахани крайне удобна, но густота такой сетки каналов зависит от профиля местности данной части города.

В центральной части, где расположен Кремлевский бугор, транзитные каналы располагаются только по наружным границам т. е. по берегам р. Кутума и Канала 1-го мая, представляя замкнутое кольцо.

В северной и южной частях города, благодаря низким отметкам поверхности и более редким возвышенностям, сетка должна быть более частой и в низменных местах при больших площадях должна иметь ячейки, почти соответствующие кварталам города. При такой системе получается замкнутая кольцевая уличная сеть из транзитных каналов.

По особым условиям местности уклоны транзитных каналов не могут быть выбраны более чем 0,0001 при скорости движения воды каналов 0,4 м. Но эта, на первый взгляд отрицательная, особенность вполне искупается легкой возможностью периодической очистки каналов в случае образования в них осадков, т. к. каналы проходные и уровень наполнения их периодически искусственно понижается. По этим соображениям основным выбран канал высотой в 1,65 метра, шириною в 1 м. с закругленным лотком диаметром также в 1 м. Расчетное наполнение равно 1,10 м. При таком наполнении и уклоне канал дает скорость 0,41 м.

В случае принятия основной скорости 0,5 м. сек. пришлось бы строить каналы диаметром в 1,40 м. и этим увеличить общую стоимость канализации приблизительно на 10%.

Присоединение уличных труб к каналам рассчитано на высоте 0,4 м. При наполнении на 1,10 м. конец трубы будет заполнен приблизительно на 1,00 м. Таким образом, нормальным наполнением должно считаться наполнение в 0,5, наполнение же в 1,10 будет промывочным.

Все каналы работают с промывкой и размер их назначен применительно к возможному по местным условиям уклону, а не количеству сточных вод.

Уклоны каналов и труб одинаковы—0,02.

Закругление каналов, чтобы облегчить циркуляцию воды в соединениях, сделано по среднему радиусу в 6 м.

Для гончарных же труб диам. 12" введены соединения под углом 45°, чтобы уменьшить сопротивление движению на поворотах в лотках. Означенные меры приняты исключительно для возможности дать промывку из одного конца для целой серии труб.

Для того, чтобы транзитные каналы могли принимать и атмосферные воды необходимо устройство достаточного количества ливнеспусков, т. е. дождеприемников. Ливнеспуски делаются в виде прямоугольных железобетонных каналов на высоте 1,10 м. от лотка.

На выпускном конце находятся чугунные крышки для закрытия канала выше ливнеспусков во время подема воды.

В центральной части города при наличии водных протоков ливнеспуски могут принимать ливень любой интенсивности. На окраинах же, где устройство ливнеспусков затрудняется отдаленностью водных протоков, прием дождя в каналы ограничивается только их емкостью. Общесплавная система возможна на участках близких к внутренним протокам, где можно устроить ливнеспуски. В остальных частях города, отдаленных от протоков, общесплавная канализация возможна при соединении открытыми каналами отдельных ильменей.

Какой дождь может быть принят канализацией без действия ливнеспусков—поясняется следующим расчетом: количество промывной воды, даваемое каждой станцией, равно 1000 лит/сек.

Количество дождевых вод, принятое инжен. Горбачевым при расчетах водостоков для Астрахани, равно 0,3.

При начале дождя подача воды станцией прекращается и промывочную воду компенсирует дождь. Таким образом, дождь интенсивностью 6 м/м. в час может быть принят каналами без действия ливнеспусков. Но так как дождь такой интенсивности для Астрахани почти максимум и крайне редкое явление, то надо сказать, что прием дождя каналами без действия ливнеспусков вполне возможен.

В половодье ливнеспуски закрываются и это ставит канализационную сеть в необходимость принимать дождь интенсивностью не свыше 6 м/м в час. Большая же интенсивность и продолжительность дождя уже потребует откачки, при условии отсутствия ливнеспусков. Конечно, радикальной мерой для избежания откачки было бы шлюзирование внутренних протоков. Эта мера дала бы возможность понизить грунтовые воды и уничтожить их вредные для почвенных условий колебания. При условии шлюзирования при прокладке больших канализационных каналов может быть одновременно произведен дренаж, связанный не с каналами, а с постоянным уровнем протоков. При шлюзировании необходимо было бы устройство 3-х запирающих шлюзов на Кутуме, Канале 1-го мая и при соединении Кутума с Каналом 1-го мая.

Проектом предусматривается сооружение шлюзов следующего типа: двойной, цилиндрический, легко приводимый в действие шлюз, в котором железный цилиндр вращается в кирпичном цилиндре, установленном на линии канала. Имеющаяся в цилиндре труба пропускает воду канала. При повороте цилиндра на 90° пропуск воды прекращается. Внизу в кольцевидном канале ребро цилиндра надавливает собственным весом на пенковую набивку, наложенную в кольцевом канале и дает надежный затвор. Для поворота цилиндр несколько поднимается сверху и поворачивается двумя домкратами. Боковые зазоры укрепляются вставкой деревянных брусьев, поставленных вертикально. Сооружение шлюзов указанного типа не требует больших расходов и достаточно гарантирует как пропуск воды, так и затвор.

Место выпуска сточных вод проектом установлено: 1) для центрального района и частей северного и южного районов—река Волга; 2) для северной части—р. Болда; 3) для южной части—р. Царев.

Выпускные трубы предполагается построить деревянные по 25 м. каждая. Выпуски соединить с каналом при помощи кессона.

Очистка сточных вод предполагается механическая, путем решеток на каналах с продольными отверстиями, и с постановкой при выпуске механических граблей и ряда вращающихся решет с сетками из квадратных ячеек от 2 до 10 м/м.

Ввиду значительного разжижения сточных вод: для Волги 1:30000, для р. Болды 1:2840 и для Царева 1:680 и значительного расстояния, которое сточные воды проходят по каналам в соединении с чистой водой,—проект не предусматривает устройства отстойных резервуаров перед выпуском и ограничивается указанной механической очисткой, допуская лишь в случаях надобности хлорирование сточной жидкости. При указанном разжижении можно считать канализационную воду не сточной жидкостью, а загрязненной речной водой, неспособной к загниванию. Что же касается дальнейшего полного обезвреживания воды в реке, то, принимая во внимание громадное разжижение спускной воды, можно ожидать, что окисление будет происходить весьма быстро, почти моментально при смешении с речной водой и не будет оказывать никакого влияния на окружающий водный район ниже спуска.

Общая стоимость сооружения канализации всего города проектом определена в 12.000.000 руб., срок канализирования 10 лет.

Канализирование всего города разбито на 3 очереди: первая очередь центральная часть города, стоимость канализации 2.700.000 руб., срок постройки 3 года. Вторая очередь—южная часть, стоимость канализирования 5.000.000 руб., срок постройки 4 года. Третья очередь—северная часть, стоимость 4.300.000 р., срок постройки 3 года.

Денежных средств на канализирование всего города в десять лет потребуется: из средств местного бюджета 5.340.000 р., долгосрочных ссуд ЦКБанка 4.660.000 р. и дотации Правительства—2.000.000 руб., а всего 12.000.000 рублей.

Избранная система канализационной сети (кольцеобразная, замкнутая сетка каналов) дает возможность приступить к эксплуатации в определенной, канализированной части города после первого же года строительства. Таким образом, со второго года строительства известная канализированная часть может уже приносить определенный доход в погашение произведенных затрат и ссуд. Так, например, затрата средств приблизительно в 170.000 р. (стоимость выпуска—20.000 руб., станция перекачки—50.000 руб. и часть каналов 100.000 руб.) уже дает возможность эксплуатировать сооружения, сейчас же по постройке, постепенно присоединяя к ней домовладения.

Большим преимуществом нового проекта обще-сплавной системы является его независимость от какой-либо одной центральной станции, а также полное отсутствие перекачки сточных вод. Три главных района, подлежащих канализированию: центральный, северный и южный совершенно независимы друг от друга. В центральной части, (например) проект дает возможность немедленно эксплуатировать канализацию, как только будет построен выпуск и часть ближайших каналов.

Такова в общих чертах сущность нового проекта канализации.

КУЛЬТУРНОЕ СТРОИТЕЛЬСТВО.

А. Бирюльких.

О Б З О Р

деятельности кафедр Социальной и Экспериментальной Гигиены Астраханского Государственного Медицинского Института имени А. В. ЛУНАЧАРСКОГО за 1927-28 учебный год.*)

За отчетный период по кафедрам социальной и экспериментальной гигиены в Астраханском Государственном Медицинском Институте учебно-научная жизнь протекала в следующем виде. Курс социальной гигиены проводился по программе, изложенной в сборнике № 3-4 социальной гигиены, курс экспериментальной гигиены по программе проф. Г. В. ХЛОПИНА. Указанными кафедрами строго выполнялся учебный план, преподанный Центром, изменения были чисто технического характера в зависимости от недостатка сотрудников кафедр экспериментальной и социальной гигиены. Метод преподавания на обоих кафедрах применялся лекционно-семинарско-групповой со включением занятий в лабораториях. Лабораторно-групповой метод производится таким образом: студенты, разбитые по группам (человек 10—15), прodelывают под руководством ассистента экспериментальной гигиены практические занятия в лаборатории кафедры (исследования воздуха, воды, почвы, пищевых продуктов и т. д. Данный метод преподавания проводится по экспериментальной гигиене.

По социальной гигиене применялся семинарско-групповой метод, выражающийся в следующем: группа студентов (по 12—14 человек) получает задание обследовать одно из промышленных предприятий (фабрика, завод) по особо выработанной кафедрой санитарной карте (с социально-профилактическим и профессиональным анамнезом, с выявлением характера труда и быта). Данные обследования проводятся под руководством ассистента кафедры социальной гигиены. Результаты обследования заносятся в санитарную карту и затем разрабатываются в виде доклада (в письменной форме), который зачитывается на общем собрании студенческого научного кружка социальной гигиены. В обсуждении доклада принимают участие все присутствующие студенты (вопросы, прения и оценка), сотрудники кафедры и зав. кафедрой. Последний дает окончательную оценку зачитанному докладу.

За отчетное время студентами произведено 12 обследований различных промышленных предприятий, а именно: 1) Металлзавод № 4 Астпромкомбината, 2) Пивоваренный завод „ПОБЕДА“ Астпромкомбината, 3) Хлебопекарня № 5 ЦРК, 4) Заведение искусственных минеральных вод БИМБАД, 5) Металлзавод № 5 Астпромкомбината, 6) Кожевенный Завод Астпром-

*) Деятельность кафедр получила полное одобрение на заседании предметной комиссии № 5 при АГМИ.

комбината, 7) Сетевязальная фабрика В. К. Госрыбтреста, 8) Городская трамвайная станция, 9) Столярная фабрика Губстроя, 10) Консервный завод № 1 ГСНХ, 11) Литейный завод АПК, 12) Муфлонный завод Госторга.

Результаты санитарного обследования вышеназванных заводов и фабрик зачитаны в кружке социальной гигиены 12 группами студентов.

Проверка знаний студентов проводится путем зачитывания докладов в кружке социальной гигиены, кроме того применяется коллоквиум и зачеты.

Соотношение лекционных часов к практикуму равняется 1:4, по прочтении цикла лекций известного отдела проводится по последнему практикуму.

Успешность студентов по сравнению с прошлыми годами безусловно возросла, что объясняется, с одной стороны, более высокими требованиями, предъявленными к ним кафедрой, а с другой,—тем методом преподавания, который в данное время проводится. Для повышения успеваемости студентов кафедрой предприняты частые в течение года проверки знаний студентов, которым даются из библиотеки кафедры руководства по гигиене.

Кроме того при кафедре социальной гигиены существовал по примеру прошлых лет кружок социальной гигиены, в котором студенты проявляют свою инициативу и творчество в вопросах социальной гигиены.

В активную работу по кружку было втянуто за отчетное время 120—130 студентов (соавторы докладов), помимо присутствующих студентов гостей.

Со студентами 4 курса были проведены практические занятия по профессиональной гигиене. Все группы 4 курса были проведены через промышленные предприятия с целью практического ознакомления студентов с производством и теми вредностями, которыми то или иное из них характеризуется. Кроме того студентами 4 курса были проведены еще практические занятия по гигиене воспитания детей грудного возраста. Каждая группа студентов посетила ясли Губздрава, где знакомилась с постановкой этой области здравоохранения.

Силами кафедры были произведены обследования лесопильного, сетевязального, консервного, бондарного производства, хлебозавода и макаронной фабрики. Краткие очерки этих производств имеются при кафедре. Кроме того произведено обследование соляной промышленности, которое в настоящее время закончено и материалы находятся в периоде разработки.

За истекший год кафедрами проведено 10 научных работ на следующие темы: 1) Санитарная характеристика бондарного производства, 2) Труд и быт бондарей, 3) Состояние здоровья бондарей, 4) Труд, быт и здоровье рабочих и работниц Муфлонного завода, 5) Социально-гигиеническая характеристика соляной промышленности, 6) Социально-гигиеническая характеристика рыбной промышленности, 7) Отчет о 2-м Всесоюзном съезде по проф. гигиене, 8) Профессиональные вредности муфлонного производства, 9) Санитарное состояние школ г. Астрахани, 10) Санитарный очерк муфлонного производства.

Штаб 2 кафедр состоит из 4 лиц: 1 Зав. кафедрами социальной и экспериментальной гигиены, ассистент кафедры экспериментальной гигиены, ассистент кафедры социальной гигиены, уборщица. Кроме того при обоих кафедрах имеются 2 сверхштатных сотрудника: ассистент и научный сотрудник.

Кафедрами экспериментальной и социальной гигиены поддерживалась связь со многими советскими организациями: 1) Губ. Отделом Труда, 2) Губздравом, 3) Поликлиникой проф. болезней, 4) Охраной Материнства и Младенчества.

Ассистент кафедры социальной гигиены был в тоже время и санитарным инспектором Отдела Труда, являясь, таким образом, проводником идеи кафедры по фабрикам и заводам. Зав. кафедрой социальной экспериментальной гигиены в тоже время был заведывающим поликлиникой проф. заболеваний Губздрава, что являлось весьма плодотворным для работ по изучению профзаболеваний. Кафедра социальной и экспериментальной гигиены является для Губздрава консультантом по многим вопросам здравоохранения.

По школьной гигиене студенты 4 курса производили обследования школ по отдельной анкете.

При кафедре социальной и экспериментальной гигиены работали студенты выдвигенца 3 и 4 курса в количестве 4-х человек. С ними регулярно 3 раза в неделю проводились ассистентами кафедр занятия и беседы. Учебный план выполнен на 85%.

Что касается оборудования кафедры как в научно-учебном, так и в хозяйственном отношении, то постепенно положение из года в год улучшается. Все же в настоящее время помещению кафедр нуждается в переводе в другое здание или в капитальном ремонте (а именно: устройство водопровода, ремонт печей, побелка стен, потолков и ряд других мероприятий), а оборудование кафедры в учебно-научном отношении нуждается в пополнении рядом приборов и инструментов, как-то фотометр Вингена, актинометр Михельсона и т. д.

КРАЕВЕДЕНИЕ.

Ф. Штейхер.

Заметки из метеорологических наблюдений.

I. ИСПАРЕНИЕ.

Настоящая заметка является результатом наблюдений над испарением воды в тени по эвапорометрам Вильда на двух метеорологических станциях „Крапо“ в течение шести лет (с октября по сентябрь; счет суток с 7 ч. утра).

На общих метеорстанциях—бывшей Бекмухамедовской (приморской), существовавшей с 1912 по 1917 г. и—Хошеутовской (степной), существующий и ныне, эвапорометры, с площадью испаряющей поверхности в 250 кв. см., помещались и помещаются в будке обычного типа при высоте испаряющей поверхности над землей 2,5 м.

Ниже мы приводим данные о годовых суммах испарений по годам.

Табл. № 1. Годовые суммы испарения в м/м.

	1912 г.	1913 г.	1914 г.	1915 г.	1916 г.	1917 г.	Среднее
Степная	1258,0	1267,2	1158,5	1058,2	1184,3	1028,0	1157,7
Бекмухамедовская	990,3	1013,1	973,1	861,1	582,3	832,5	875,9
Разность	267,7	254,1	177,4	194,1	602,0	195,5	281,8

Из сопоставления видно, что Хошеутовская станция расположенная в северной степной части губернии, дает в год гораздо больше испарений, чем приморская Бекмухамедовская станция, расположенная на 150 верст южнее первой в 8-ми верстах от Каспийского моря.

В зимние месяцы—декабрь—февраль—испарение идет вообще очень слабо; с февраля оно увеличивается сначала медленно, потом все быстрее и быстрее, достигает своего максимума, который в 1912 и 1913 г. г. пал на август, а 1914—1917 г. г. на июль; при чем в некоторые годы образуются два максимума, так: в 1912 году главный максимум отмечен в августе, а второй, менее значительный,—в июне; в 1913 и 1914 г. г. вторые максимумы имели место в мае. Минимум испарения приходится в зимние месяцы декабрь—февраль; кроме того, благодаря расщеплению максимума, наблюдались еще, в некоторые годы, второстепенные минимумы, падающие на июнь или июль.

Из имеющихся данных усматривается, что если главный максимум падает на северной станции на август, то на южной станции он уже отмечается в июле, наблюдающийся на степной станции майский максимум (второстепенный)—на Бекмухамедовской станции затушевывался. Эти явления меньшего максимума едва ли случайные, так как они сказываются в своеобразном годовом ходе испарения даже в шестилетних средних.

В таблице 2-й дан годово́й ход испарения в средних суточных величинах за каждый месяц.

Табл. № 2. Средние 6-ти летние суточные количества испарения в м/м.

	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
Стенная	1,92	0,67	0,18	0,14	0,27	1,06	3,31	5,54	6,48	7,87	6,41	3,98
Бекмухамедовская	1,54	0,52	0,24	0,21	0,30	0,81	2,40	3,76	5,31	5,7	4,80	2,00

Здесь ясно видно резкое замедление в ходе испарения, т. е. в его интенсивности по степной станции от мая к июню и от июня к июлю на приморской станции.

Интенсивность испарения усматривается из табл. 3-й. Учет испарения приведен по отдельным частям суток—от 7 ч. у. до 1 ч. д., от 1 ч. д. до 9 ч. в. и от 9 ч. в. до 7 ч. у. Кроме того, для сравнимости величины приведены к одному и тому же сроку—1 часу, т. е. дают среднее часовое испарение за тот или другой период суток; вычислены они до тысячных долей миллиметра лишь для того, чтобы можно было проследить изменения даже и в тех случаях, когда испарение вообще очень незначительно, например, зимой.

Табл. № 3 Интенсивность испарения по частям суток в м/м.

	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
С 7 ч. у. до 1 ч. д.	0,088	0,029	0,008	0,008	0,009	0,052	0,146	0,270	0,315	0,403	0,288	0,177
С 1 ч. д. до 9 ч. в.	0,089	0,028	0,0061	0,006	0,013	0,057	0,172	0,242	0,275	0,316	0,313	0,185
С 9 ч. в. до 7 ч. у.	0,036	0,017	0,0061	0,0061	0,007	0,010	0,031	0,103	0,130	0,155	0,111	0,080

Чтобы не загромождать настоящую заметку слишком большим количеством цифр, приводятся подсчеты только для одной станции—Степной. Анализ всего имеющегося по этому метеорэлементу материала указывает, что ход интенсивности испарения для обеих станций один и тот же.

В средних годовых выседах для всех годов, наиболее интенсивное испарение протекает от 7 ч. у. до 1 ч. д., незначительно слабее от 1 ч. д. до 9 ч. в. и значительно, в 2—3 раза, слабее ночью от 9 ч. в. до 7 ч. у.

По отдельным месяцам видно, что наименьшая интенсивность испарения протекает между 9 ч. в. и 7 ч. у. В месяцах май, июнь, июль и ноябрь, декабрь, январь наибольшая интенсивность испарения приходится между 7 ч. у. и 1 ч. д.; в последних трех месяцах разница незначительная—зато в первых трех месяцах она резко выступает. В остальные месяцы наибольшая сила испарения имеет место между 1 ч. д. и 9 ч. в. Интересно отметить правильное трехмесячное чередование в интенсивности испарения, так: в период ноябрь—январь наибольшая сила испарения протекает с 7 ч. у. до 1 ч. д.; в период февраль—апрель с 1 ч. д. до 9 ч. в.; май—июль с 7 ч. у. до 1 ч. д.; август—сентябрь с 1 ч. д. до 9 ч. в.

Табл. № 4. Годовые суммы атмосферных осадков.

	1912	1913	1914	1915	1916	1917	Средняя 6-ти лет.
Степная	165,9	221,8	251,3	387,7	154,8	165,9	224,6
Бекмухамед. . .	121,4	132,8	156,3	197,9	107,9	143,5	143,3
Разность	44,5	89,0	95,0	189,8	46,9	22,4	81,3

Из таблицы видно, что общая сумма годового испарения по эвапорометру Вильда на обеих станциях превосходит соответствующую сумму выпавших осадков. Как велико испарение по отношению к осадкам по отдельным месяцам, можно усмотреть в табл. 5-й.

Табл. № 5.

	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь
Степная												
Осадки	26,4	10,6	20,0	13,7	7,4	11,7	14,8	16,9	21,3	27,8	35,6	18,4
Испарен.	59,5	20,2	5,7	4,5	7,4	32,9	99,2	171,7	194,5	243,9	198,8	119,4
Отношен.	1:2,25	1:1,91	1:0,29	1:0,33	1:1,00	1:2,81	1:6,70	1:10,16	1:9,13	1:8,77	1:5,58	1:6,49
Бекмухамедовск.												
Осадки	11,1	7,1	12,3	9,9	7,5	6,9	10,8	23,4	11,4	13,2	17,2	12,5
Испарен.	47,9	15,5	7,4	6,2	8,5	25,5	72,6	116,6	159,2	178,9	148,8	88,8
Отношен.	1:4,32	1:2,18	1:0,60	1:0,63	1:1,13	1:3,70	1:6,72	1:4,98	1:13,96	1:13,55	1:8,65	1:7,10

Отношение, как видно, весьма значительное.

В данной заметке рассмотрены в самых общих чертах характер испаряемости, каким он представляется по немногочисленным имеющимся данным эвапорометра Вильда, прибора, поставленного в искусственные условия. Эти данные скорее характеризуют комплекс атмосферных условий (влажность, ветер и проч.), влияющих тем или иным образом на испарение на известной высоте, чем самое действительное испарение в естественных условиях или, вообще говоря, обмен водяных паров между поверхностью земли и прилегающим слоем атмосферы.

Испаряемость—как видно из изложенного,—очень большая. Принимая во внимание все прочие условия, существующие в крае, нужно полагать, что на ряду с испарением имеет место и обратное явление—конденсация—в размерах, имеющих не только теоретическое, но, может быть, и практическое значение.

В Астраханском крае большой % площади занимают оголенные пространства—пески, но и не малый % площади падает и на водные

пространства прилегающего к губернии моря, рек и массы озер. И как известно, температура водных поверхностей находится в определенном отношении к точке росы окружающего воздуха. Если она ниже, то поверхность воды не испаряет, а сгущает воду из воздуха, т. е. когда температура воды настолько низка, что соответствующая упругость паров значительно ниже, чем в то же время упругость паров воздуха—тогда вода водоемов извлекает значительное количество паров из воздуха. Вопрос в том, встречаются и часто ли в Астраханском крае случаи такого соотношения воды с точкой росы воздуха. Может быть, что на ряду с значительным испарением поблизости существуют условия благоприятные конденсации.

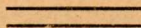
Условия, способствующие конденсации паров в почве (подземной росы),—конденсации наиболее интересной по практическому значению,—таковы:

1) большая абсолютная влажность воздуха, 2) большая разница в температуре верхнего нагревания слоя и нижних слоев, 3) большая амплитуда колебания температуры верхнего слоя, 4) значительная гигроскопичность почвы, 5) достаточная проницаемость почвы для паров, переходящих из верхнего нагреваемого слоя в нижние, 6) затруднение доступа к слою с гигроскопической водой жидкой воды через капилляры.

Наличность каждого из этих условий для Астраханского края имеется в достаточной мере, за исключением первого, для которого, благодаря неполноте наблюдений, установить наличие достаточной величины пока невозможно.

Судя по приведенным условиям конденсации и испарения с различных видов естественных поверхностей, можно предполагать возможность второго серьезного источника влаги в почве (кроме атмосферных осадков).

Это все, что можно на сей раз вывести из имеющегося цифрового материала. Подобного рода наблюдения нужно продолжать, дополнив их еще другими соответствующими изложениями, и тогда собранные данные, нужно полагать, дадут весьма интересное исследование и полезные данные.



Ежемесячный Метеорологический Бюллетень

Краевой Астраханской пескоукрепительной организации „К р а п о“.

Апрель—Май—Июнь 1928 г. (1-й год по возобновлении).

Апрель 1928 г.

Конец весны 28-го. Начало лета 29-го.

Истекший апрель месяц—месяц весенних посадок, весенней обработки почвы и посевов яровых—прошел при пониженной температуре, повышенном давлении, увеличенной облачности и с некоторым увеличением, против нормы, атмосферных осадков. В общем весь месяц стояла прохладная погода—в первые 13 дней месяца—даже холодная.

В истекшем году, против обычных сроков, наступление весны и открытие полевых работ произошло с запозданием недели на 2—2¹/₂. Средняя суточная температура почвы по Степной Метеостанции в первый раз поднялась выше +5,0° С во второй пентаде месяца—к этому же времени приурочивается и начало полевых работ. Относительно сносно умеренная погода установилась лишь к началу третьей декады месяца. Пробуждение роста и развитие растительности в связи с указанными особенностями погоды шло весьма медленно и соответственно запоздало. Хорошо перезимовавшие «озимые» на полях окрестных сел и в ботаническом питомнике Степного района заметно стали зеленеть со второй декады (с 13—14IV); из дикорастущих наиболее важных пастбищных злаков—песчан. овес, аржанец (*Elymus*, *Agropyrum*) и виды полыни—*Artemisia* начали вегетировать с 9—II/IV.

Давление воздуха в среднем месячном выводе превысило норму (63,6 м/м) для Степной ст. на 4,9, Баскунчакской—на 0,8 м/м. Наиболее высокое стояние барометра наблюдалось в последней пентаде, наиболее низкое—во второй, при чем колебания давления в сторону максимума, в связи с преобладанием антициклонального типа погоды, оказалось значительнее колебаний в сторону минимума. Амплитуда давления за месяц—значительна и всего лишь на 5,4 м/м. меньше предельной (32,5 м/м).

	Средн.	Отклоне- ния	Макс.	Миним.	Ампли- туда
Степная	68,5	4,9	78,3	56,8	21,5
Баскунчакская . .	64,4	0,8	75,8	51,2	24,6
Многолетние . . .	63,6		77,8	45,3	32,5

Температура воздуха. Средняя месячная величина температуры—ниже нормальной (9,°3) от 0,°8 до 1,°6. При переходе от 3-й декады марта к 1-й декаде апреля температура сразу поднялась градусов на 6; после такого скачка вверх прибывание тепла от десятидневия к десятидневию в течение месяца шло правильно и повышение температуры от декады к декаде не превышало 4—5,°0. Крайние степени тепла и холода представлены уменьшенными против нормы величинами: максимум 25,°3 для Степной ст. не достиг своего предела на 3,°8, а минимум—5,°5 на 3,°0. Таким образом, абсолютная амплитуда на 6,°8 меньше максимальных размеров колебания (37,°6).

	Т е м п е р а т у р а											
	В о з д у х а						На поверхности почвы					
	Средн.	Отклон.	Максим.	Миним.	Амплит.	Макс.сут. ампл.	Средн.	Отклон.	Максим.	Миним.	Амплит.	Макс.сут. ампл.
Степная	8,5	-0,8	25,3	-5,2	30,5	20,5	10,7	-2,7	39,2	-6,0	45,2	37,0
Сасыкольская	8,5	0,8	—	-5,2	—	—	—	—	—	-7,0	—	—
Казаченковск.	7,7	-1,6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Баскунчакск.	8,0	-1,3	24,7	-5,5	30,2	—	—	—	—	-2,8	—	—
Многолетн.	9,3	—	29,1	-8,5	37,6	13,4	13,4	—	46,4	-6,6	53,0	—

От марта к апрелю температура повысилась на 15,°3; в нормальном ходе повышение равно 8,°0.

Последний снег отмечен 11-го апреля, мороз—14-го апреля.

Средняя суточная температура почвы на глубине до 10 сант. поднялась выше +5°. С 8-го апреля—(начало биологической деятельности почвы).

Ветры. Наибольшей повторяемостью отличались ветры восточного (E) и юго-восточного (SE) направлений, наименьшей—северные ветры (N). Силы штормов достигали западные, западно-юго-западные и западно-северно-западные (W, WSW и WNW)). Ветры всех направлений в течение всего месяца отличались особой оживленностью.

	Господствующие ветры, повторяемость их и средняя скорость.	Максимальная скорость ветров в м/с различных направлений и время их наблюдений.
Степная	E 19—5,7 м/с., SE 17—7,0 м/с.	WSW 24/порывы до 26 м/с) 11-го, SW 18 м/с— 8-го
Сасыкольская	E 29—6,0 „ W 13—5,8 „	E 17—27-го, W 14—19-го.
имени А. И. Рыкова бывш. Казаченков- ская	E 16—6,2 „ SE 15—7,0 „	WNW 14—19-го, WSW 12—11-го.
Баскунчакская	E 21—6,0 „ SE 14—7,4 „	W 14—19-го, SW 14—11-го.

Осадки. Количества выпавших за месяц осадков по ст. им. А. И. Рыкова и Баскунчакской близки к норме (14,8 м.м.) По Сасыкольской и Степной ст м имеется превышение многолетнего среднего количества на 6,7 м.м. по первой и 3,2 м.м. по второй.

	Сумма осадков в м.м.	Многолетн. средняя сумма.	Отклонения.
Степная	18,0	14,8	3,2
Сасыкольская	21,5		6,7
имени А. И. Рыкова бывш. Казаченковская	14,4		-0,4
Баскунчакская	15,3		0,5

Из месячных сумм выпавших атмосферных осадков—полезной для растительности влаги имелось: по

Степной 17,4 м.м. или 96,6% от месячн. суммы.

Сасыкольской 17,3 „ „ 81,4% „ „ „

Казаченковск. 9,3 „ „ 64,6% „ „ „

Баскунчакской 12,8 „ „ 83,7% „ „ „

Выпадение осадков наблюдалось в течение первых 18 дней месяца.

На Степной ст. 11-го к вечеру со шквалом прошел дождь, перешедший в снег, и образовался мокрый, рыхлый, I ст-м толщины снеговой покров, исчезнувший на следующий день. Снег в балках, зарослях и ложбинах исчез к 6-му апреля.

Относительная влажность воздуха — в среднем выводе за месяц—для Сасыкольской и Баскунчакской на 3% ниже—для Степной на 1% и Казаченковской на 5% выше—нормы (66%).

Облачность—средняя месячная величина на 5—23% выше нормы (41%).

Солнечное сияние.—В связи с увеличенной облачностью сумма часов солнечного сияния за истекший месяц на 9,4 час. меньше. Средн. суточная продолжительность солнечного сияния против марта возросла лишь на 0,7 часов.

Испаряемость—средняя суточная—против марта увеличилась с 1,3 до 2,2 м.м.

М а й 1928 г.

Стчетный май, первый месяц лета, по своим как положительным, так и отрицательным отклонениям от нормального хода главнейших метеорологических элементов, оказался исключительным месяцем. Значительное количество атмосферных осадков, достаточная влажность как воздуха, так и почвы, малая испаряемость—явления для засушливой весны Астраханского края—необычные.

При благоприятном соотношении влаги и тепла дикая и культурная растительность степей и песков развилась в мае очень хорошо, даже, по местным условиям—роскошно. Астраханские степи—обычно скудные растительностью—покрылись довольно густым травянистым ковром, могущим обеспечить скотоводческие хозяйства на целое лето подножными кормами и на зиму—сеном.

Яровые хлеба майские дожди застали в периоде кушения, что, по некоторым данным, хороший признак для дальнейшего развития посевов. Озимы раннего сева к концу мая цвели, более поздние посевы местами сильно заросли сорными травами, только еще колосились, но в общем состоянии озимых можно назвать вполне удовлетворительным. В таком же удовлетворительном состоянии находятся и культивируемые на песчаных площадях Края и в ботаническом питомнике „Крапо“ кормовые травы разных видов (*Elymus*, суданка и пр.), *Ricinus*, подсолнух, кукуруза и т. под.

Давление воздуха. Средняя месячная величина давления для Степной на 3,7 м/м. выше, для Баскунчакской на 0,3 м/м. ниже нормы (61,6 м/м) Наиболее высокое стояние барометра наблюдалось в конце второй пентады, наиболее низкое в первом и в конце 6-го пятидневия. Колебание давления в сторону максимума оказалось значительнее колебаний в сторону минимума—превысив предельную величину на 3,1 м/м.

	Средн.	Отклонения.	Макс.	Миним.	Амплитуда.
Степная	65,3	3,7	77,2	54,4	22,8
Баскунчакская	61,3	—0,3	72,5	50,6	22,9
Многолетние	61,6	—	74,1	49,5	24,6

Температура воздуха в среднем выводе близка к нормальной (16,6), при чем абсолютный максимум приходится на период с наибольшим поднятием средней температуры, а абсолютный максимум, не совпадая с наибольшим падением ее по нормальному термометру, относится ко второй пентаде, когда средняя температура приближалась к нормальной. Крайние температуры не достигли возможных величин—особенно минимум.

	ТЕМПЕРАТУРА									
	воздуха					на поверхности земли				
	Средн.	Отклонения	Макс.	Мин.	Амплитуда	Средн.	Отклонения	Макс.	Мин.	Амплитуда
Степная	16,6	0,0	31,8	0,8	32,6	20,3	-2,0	61,0	1,5	62,5
Сасыкольская	16,7	0,1	—	1,2	—	—	—	—	-1,0	—
Им. А. И. Рыкова (быв. Казаченковск)	16,5	-0,1	—	—	—	—	—	—	—	—
Баскунчакская	16,7	0,1	31,0	0,3	30,5	—	—	—	5,5	—
Многолетие	16,6	—	33,3	3,7	37,0	22,3	—	59,7	4,5	64,2

От апреля к маю температура в среднем повысилась на 8°1—нормально она повышается на 7°3. Бывшие во втором пятидневии утренники, особого вреда не причинили.

Ветры. Господствующими были ветры восточных румбов; наименьшая повторяемость наблюдалась у северо восточных и юго-западных

(NE,SW) ветров. Силы штормов достигали в большинстве случаев, ветры западных, северо-западных и юго-восточных (W,NW,SE) направлений.

	Господствующие ветры, повторяемость их и средняя их скорость	Максимальная скорость ветров в м/с различных направлений и время их наблюдений
Степная	SE 24—4,9 м.с. NW 14—4,9	W 16,5—2-го WNW 16—30-го
Сасыкольская	SE 19—4,8; W 14—5,4	W 17—28-го
Казаченковская	SE 17—7,3; N 17—4,9	SE 17—10-го W 12—28-го
Баскунчакская	SE 24—6,0; E 14—2,8	SE 14—10-го W 14—16-го

Осадки выпали в количествах значительно превышающих среднюю норму (:16,9 м/м). Максимум осадков пришелся на последнюю пентаду месяца. Дожди преобладали обложные, вследствие чего распределение атмосферной влаги по территории края получилось довольно равномерное.

	Сумма осадков	Отклонения
Степная	41,9	+25,0
Сасыкольская	45,4	+28,5
Им. А. И. Рыкова (быв. Казаченковская).	47,5	+30,6
Баскунчакская	39,8	+22,9
Многолетние	16,9	—

В бюллетене для осадков принята градация, согласно которой количество осадков подразделено на 3 группы: в первую группу отнесены количества осадков, не имеющих существенного значения для растительности (0,0—1,9 м/м), во вторую—вошли осадки с количеством 2,0—4,9 м/м.— условно полезные—польза от них обусловлена другими метеорологическими факторами (высоток, испаряемостью), или иными обстоятельствами (видом растительного покрова, физическим состоянием почвы и пр.), а в 3-ю группу входят дни с полезными количествами осадков—5,0 и более м/м.

В отчетном мае из месячных сумм выпавших атмосферных осадков—имелось: по Степной ст. полезной для растительности влаги (5,0 м/м.) 29,5 м/м. или 70,4% от месячной; условно-полезной (:2,0 м/м)— 5,1 или 12,2 от месяч.

по Сасыкольской	39,3	„	86,6	„	„
„ Казаченковской	4,9	„	10,8	„	„
„ Баскунчакской	34,8	„	73,3	„	„
„ „	7,9	„	16,6	„	„
„ „	28,6	„	71,9	„	„
„ „	9,7	„	24,3	„	„

Относительная влажность воздуха в среднем выводе близка к норме (58⁰/₁₀₀). Наиболее низкое падение влажности до 15⁰/₁₀₀ для Степной ст. наблюдалось 3-го; на прочих станциях относительная влажность воздуха не опускалась ниже 18⁰/₁₀₀.

Облачность—в среднем месячном выводе против многолетней (51) была понижена для Баскунчакской и Степной на 6—9⁰/₁₀₀ и на Сасыкольской и Казаченковской повышена на 9—10⁰/₁₀₀.

Солнечное сияние—средняя суточная продолжительность солнечного сияния по сравнению с предшествовавшим месяцем увеличилась с 7,0 до 8,5 часов.

Испарение—средняя суточная испаряемость воды со свободной поверхности против Апреля возросла с 2,2 до 3,7 м/м.

И ю н ь 1928 г.

Июнь месяц прошел при повышенных атмосферном давлении, влажности воздуха и солнечной инсоляции; пониженной против нормы температуре, мало развитой облачности и крайне незначительном количестве атмосферных осадков в районах станции Сасыкольской—Казаченковской—Баскунчакской. Степная станция осадков получила нормальное количество.

Надвинувшаяся в начале месяца волна холода—вызвала некоторое охлаждение. В дефицитных, в отношении осадков, выше указанных районах сухость воздуха и почвы достигла для культурной и дикой растительности не вполне благоприятных размеров—хлеба наливали не полно и, местами, констатировалось некоторое преждевременное их созревание. В общем же истекший Июнь нужно признать из ряда одноименных месяцев для сельско-хозяйственных и лесных культур, как и дикорастущих кормовых растений, весьма благоприятным.

Давление воздуха. В среднем месячном выводе давление воздуха превысило норму (60,0 м/м.) на 4,9 м/м. для Степной и на 0,6 м/м. для Баскунчакской. Наиболее высокое стояние барометра наблюдалось в первой пентаде, наиболее низкое в пятом пятидневии. Колебания давления в сторону максимума, в связи с преобладанием погоды характера антициклонального—оказались значительнее колебаний в сторону минимума. Амплитуда давления за месяц—меньше предельной многолетней (21,0 м/м.) на 8,2 м/м.

	Степная	Баскунчакская	Многол.
Среднее	64,9	60,6	60,0
Отклонение	+4,9	+0,6	—
Максимум	69,3	65,8	69,1
Минимум	56,5	51,0	48,1
Амплитуда	12,8	14,8	21,0

Температура воздуха — Средняя месячная величина — ниже нормальной (22,7) от 0,06 до 1,02. Теплая погода стояла в течение первых 7—8 дней (средняя суточная температура около 16—17,0), жаркая — в последние 20 дней месяца со средней суточной выше 22,0. Наиболее низкое падение температуры отмечено 9-го Июня (+6,08 С—Степная). Наиболее низкая температура на поверхности земли отмечена в 3,0 Сасыкольской станцией—9/VI. В связи с общими пониженными условиями теплового режима максимальная температура (35,4) далеко не достигла крайней своей многолетней величины (40,0). Размеры колебания температуры оказались довольно значительными. Максимум на поверхности земли превошел многолетнюю величину (66,08) на 0,09.

	Температура воздуха				
	Степная	Сасы- кольск.	Каза- ченк.	Баскун- чакск.	Много- летн.
Средняя	27,2	—	—	—	29,9
Отклонение	2,7	—	—	—	—
Максимум	67,7	—	—	—	66,8
Минимум	7,0	30	—	9,8	1,5
Амплитуда	60,7	—	—	—	65,3

	Температура на поверхности земли				
	Степная	Сасы- кольск.	Каза- ченк.	Баскун- чакск.	Много- летн.
Средняя	21,8	21,5	21,9	22,1	22,7
Отклонение	- 0,9	-1,2	-0,8	-0,6	—
Максимум	35,4	—	—	35,0	40,0
Минимум	6,8	8,3	—	13,0	1,0
Амплитуда	28,6	—	—	22,0	39,0

От мая к июню температура повысилась на 5,02, в нормальном многолетнем ходе это повышение равно 6,01.

Ветры. Преобладали ветры западных (SW, W, NW) румбов; они же отличались и максимальной силой — за исключением Казаченковской станции, где наибольшей скорости достигали ветры южных направлений. Скорость и направление Июньских ветров приводится ниже.

	Господствующие ветры, повторяемость их и средняя скорость в м/с.	Максимальная скорость ветров в м/с различных направл. и время их наблюден.
Степная	W 18—40; NW 13—4,5	W 17 м/с 27-го NW 14 м/с 26-го
Сасыкольская	W 19—3,6; SW 11—3,3	NW 9 м/с 4-го W 7 м/с 27-го
Казаченковск.	W 20—4,0; NW 11—5,1; SW 11—3,2	SSE 12 м/с 19-го
Баскунчакская	SW 18—4,7; W 15—6,5; NW 12—5,3	W 14 м/с 26-го; W 10 м/с 27-го WNW 10 м/с 4-го

СВОДНАЯ ТАБЛИЦА

	СТЕПНАЯ				САСЫКОЛЬ		
	ДЕКАДЫ			Средн. мес.	ДЕКА		
	1	2	3		1	2	
Барометр при 0,0 в м/м: Среднее	65,8	67,2	63,3	65,3	—	—	
Максимум	77,2	71,3	65,6	77,2	—	—	
Минимум	54,4	63,0	56,1	54,4	—	—	
Температура воздуха Средняя	12,0	18,0	19,4	13,6	12,5	17,4	
Максимум	23,6	29,1	31,8	31,8	—	—	
Минимум	-0,8	5,3	9,2	-0,8	1,2	7,7	
Сумма сред. суточн. температуры	120,2	179,9	213,9	541,0	124,7	174,3	
Средн. Максимум	17,9	24,7	25,6	22,9	—	—	
Средн. Минимум	4,3	10,2	12,8	9,1	5,7	10,9	
С морозом (по миним.)	2	—	—	2	—	—	
Без оттепели (по максим.)	—	—	—	—	—	—	
Число дней:	Оч. жарк. (сред. сут. т. 25°0)	—	—	4	5	—	
	жарких " " " " " 20°0	—	1	6	17	3	
	теплых " " " " " 15°0	3	8	1	6	5	
	умеренных " " " " " 10°0	4	1	—	3	2	
	прохладных " " " " " 5°0	3	—	—	—	—	
	холодных " " " " " 0°0	—	—	—	—	—	
	морозных " " " " " 0°0	—	—	—	—	—	
	очень морозн. " " " " " 10°0	—	—	—	—	—	
креп. морозн. " " " " " 20°0	—	—	—	—	—		
оч. сил. мор. " " " " " 25°0	—	—	—	—	—		
Темпер. на поверхн. земли Средняя	16,0	21,6	23,2	20,3	—	—	
Максимум	41,8	47,0	61,0	61,0	—	—	
Минимум	-1,5	3,8	8,0	-1,5	-1,0	3,3	
Средн. темпер. почвы на глубине: 10 см	15,0	20,7	22,5	19,5	—	—	
" " " " " 20 "	13,9	18,5	20,9	17,8	—	—	
" " " " " 25 "	13,4	17,0	19,8	16,8	—	—	
" " " " " 50 "	12,8	15,6	18,2	15,0	—	—	
" " " " " 100 "	11,0	13,0	15,5	13,3	—	—	
Относит. влажн. воздуха в % Средняя	56	52	64	57	55	56	
Минимум	15	16	20	15	20	21	
Облачность в % Средняя	41	33	49	42	60	60	
Дней:	Ясных	3	2	3	8	3	
	Пасмурных	2	—	3	5	1	
Ветры в м/с Средняя скорость	4,4	4,4	4,1	4,3	3,6	3,7	
Максимум направления	NW 16	W 12	WNW 16	NW 16	W 9	WNW 9	
Господствующие и их силы	SE 5,5	SE 4,8	NW 4,9	SE 4,9	ESE 4,7	N 3,9	
Число дней с бурей (> 10,0 м/с)	5	5	4	14	—	—	
Число случаев затишья	—	—	—	—	2	2	
Осадки (атмосф.) в м/м. Сумма	2,8	5,4	33,7	41,9	5,4	17,0	
Максимум	1,8	2,6	29,5	29,5	5,4	13,3	
Число дней с осадкам	0,0-1,9 м/м	2	3	1	6	1	
	2,0-4,9 "	—	1	1	2	1	
	5,0 и более "	—	—	1	1	1	
Испаряемость в м/м: сумма	32,7	37,5	45,3	115,5	—	—	
Максимум	5,8	5,4	7,4	7,4	—	—	
Солнечное сияние: Сумма часов	75,5	97	91,5	264	—	—	
Максим. сут. продолж.	13,9	13,0	14,8	14,8	—	—	
Число дней без сияния	—	—	—	—	—	—	
" " с сиянием: от 0 до 5 ч.	4	—	4	8	—	—	
" " " " " 5 " 10 "	3	6	2	11	—	—	
" " " " " свыше 10 "	3	4	5	12	—	—	
Число дней:	Гидрометеоры с росой	—	2	2	4	—	
	с туманом	—	—	—	—	1	
	с изморозью	—	—	—	—	1	
	с гололедицей	—	—	—	—	—	
	с инеем	—	—	—	—	—	
	с снегом	—	—	—	—	—	
	с снег. покров.	—	—	—	—	—	
	с мятелями	—	—	—	—	—	
	с дождем	2	4	3	9	—	—
	С зарницей	—	2	4	6	—	1
Число дней Грозы:	Отдален. гроза	—	1	3	4	—	
	Близк. "	—	—	—	—	—	

ЗА МАЙ 1928 ГОД.

	СКАЯ		И. М. А. И. РЫКОВА				БАСКУНЧАКСКАЯ			
	Д	Средн. мес.	ДЕКАДЫ			Средн. мес.	ДЕКАДЫ			Средн. мес.
			1	2	3		1	2	3	
Барометр при 0,0 в м/м: Среднее	—	—	—	—	—	—	61,6	63,1	59,4	61,3
Максимум	—	—	—	—	—	—	73,5	67,7	63,3	73,3
Минимум	—	—	—	—	—	—	50,6	58,1	52,1	50,6
Температура воздуха Средняя	19,8	17,7	12,4	17,5	19,3	16,5	12,7	17,4	19,7	16,7
Максимум	10,3	1,2	—	—	—	—	24,0	26,4	31,0	31,0
Минимум	217,3	516,5	124,3	175,2	212,9	512,4	0,5	8,0	9,0	0,5
Сумма сред. суточн. температуры	—	—	—	—	—	—	127,2	174,2	216,9	518,3
Средн. Максимум	—	—	—	—	—	—	17,8	23,3	25,0	22,1
Средн. Минимум	11,2	10,4	—	—	—	—	5,9	11,2	14,1	10,5
С морозом (по миним.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Без оттепели (по максим.)	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Число дней:	Оч. жарк. (сред. сут. т. 25°0)	6	6	—	—	3	—	—	4	4
	жарких " " " " " 20°0	5	17	3	9	7	3	8	6	17
	теплых " " " " " 15°0	—	6	3	1	1	5	3	2	6
	умеренных " " " " " 10°0	—	2	4	—	—	4	—	—	4
	прохладных " " " " " 5°0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	холодных " " " " " 0°0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	морозных " " " " " 0°0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	очень морозн. " " " " " 10°0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
креп. морозн. " " " " " 20°0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
оч. сил. мор. " " " " " 25°0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
Темпер. на поверхн. земли Средняя	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Максимум	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Минимум	5,6	-1,0	—	—	—	—	5,5	13,0	14,0	5,5
Средн. темпер. почвы на глубине: 10 см	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " " " " 20 "	—	—	—	—	—	15,8	—	—	—	—
" " " " " 25 "	—	—	12,8	14,8	18,4	14,9	—	—	—	—
" " " " " 50 "	—	—	12,2	13,7	17,2	—	—	—	—	—
" " " " " 100 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Относит. влажн. воздуха в % Средняя	62	58	62	61	67	64	49	54	60	54
Минимум	20	20	33	22	28	22	19	18	21	18
Облачность в % Средняя	59	60	56	59	65	61	36	45	53	45
Дней:	Ясных	1	2	1	—	2	2	—	2	4
	Пасмурных	3	6	3	1	3	7	1	—	3
Ветры в м/с Средняя скорость	3,8	3,7	5,7	5,5	4,2	5,6	5,4	5,4	4,6	5,1
Максимум направления	W 17	W 17	CE 17	WNW 12	W 12	SE 17	SE 14	W 14	W 10	SE 14
Господствующие и их силы	SE 4,8	SE 4,8	SE 8,6	S 6,0	W 6,9	SE 7,3	SE 7,2	SE 5,5	W 5,5	SE 6,0
Число дней с бурей (> 10,0 м/с)	1	1	5	3	3	11	6	5	5	16
Число случаев затишья	3	7	1	3	2	4	1	1	1	3
Осадки (атмосф.) в м/м. Сумма	23,0	45,4	5,2	8,5	33,8	47,5	2,2	7,3	30,3	39,8
Максимум	20,6	20,6	4,2	6,4	20,4	20,4	2,2	5,8	11,8	11,8
Число дней с осадкам	0,0-1,9 м/м	1	2	2	3	4	9	1	—	1
	2,0-4,9 "	1	2	1	—	1	2	1	2	3
	5,0 и более "	1	—	—	1	1	2	—	3	4
Испаряемость в м/м: сумма	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Максимум	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Солнечное сияние: Сумма часов	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Максим. сут. продолж.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Число дней без сияния	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " с сиянием: от 0 до 5 ч.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " " " " 5 " 10 "	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
" " " " " свыше 10 "	—	1	1	—	—	—	—	—	—	—
Число дней:	Гидрометеоры с росой	—	1	—	4	4	9	—	—	—
	с туманом	—	—	—	—	1	—	—	—	—
	с изморозью	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	с гололедицей	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	с инеем	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	с снегом	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	с снег. покров.	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	с мятелями	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	с дождем	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	С зарницей	—	—	—	2	2	4	—	—	—
Число дней Грозы:	Отдален. гроза	1	1	1	4	6	—	1	1	2
	Близк. "	—	—	1	2	3	—	1	2	3

Осадки. За исключением Степной станции, где выпало атмосферных осадков на 1,7 м/м. больше многолетнего среднего количества (21,3 м/м.), на всех прочих станциях сети ощущался большой в них дефицит. Наименьшее количество осадков выпало на Сасыкольской станции—всего на всего 3,2 м/м.

Из месячных сумм выпавших атмосферных осадков—имелось: по Степной полезной для растительности влаги 130 м/м или 56% от мес. суммы условно полезной—7,7 м/м. или 34% от мес. суммы

по Баскунчакской . . .	4,9	50%	„	„	„
„ Казаченковской . . .	3,5	45%	„	„	„
„ Сасыкольской . . .	„	„	„	„	„

Таким образом, выпавшие за Июнь атмосферные осадки в районах последних трех станций, по их ничтожности, следует отнести к категории бесполезных для растительности. Распределение осадков по отдельным пунктам следующее.

	Месячн. суммы осадков	Отклоне- ния
Степная	23,0	+1,7
Сасыкольская	3,2	-18,1
Казаченковская	7,7	-13,6
Баскунчакская	9,7	-11,6
Многолетние	21,3	—

Относительная влажность воздуха.—Для Баскунчакской станции равна норме. На Степной и Казаченковской она на 6—7% а на Сасыкольской—в районе разлива р. Волги—на 11% выше нормы (49%).

Облачность. Степень облачности для Степной и Баскунчакской на 4—10% ниже—на прочих станциях на 2—5% выше нормы (39).

Солнечное сияние. Средняя суточная продолжительность солнечного сияния равнялась 10,6 часам. Продолжительность сияния по сравнению с маем увеличилась на 2,1 часа.

Испаряемость. Испарение воды в среднем суточном выводе для июня 4,7 м/м. Увеличение испаряемости против предшествовавшего мая равняется 1,0 м/м.

СОДЕРЖАНИЕ НОМЕРОВ ЖУРНАЛА

„НАШ КРАЙ“

Статьи общего характера.

1. **Зимин.** Предварительные итоги переписи 1923 г. № 3—1923 г.
2. **Порох.** Путем учета своего опыта. № 2—1924 г.
3. **М. Народицкий.** К итогам Астраханского XIII Губ'езда Советов. № 3—1925 г.
4. **И. Иванов.** Пятилетний перспективный план. № 5—1925 г.
5. **Ивановский.** Закон о биржах. № 7—1925 г.
6. **В. Порох.** Итоги года и наши ближайшие задачи. № 1—1926 г.
7. **Инж. М. Михайлов.** Прирост населения г. Астрахани. № 1—1926 г.
8. **А. Лобанов.** Экономический подъем Астраханского Края (По операциям Астрахан. конторы Госстраха). № 1—1926 г.
9. Письмо ответственного секретаря Астраханского Губкома ВКП (б.) тов. *Старанникова* № 1—1926 г.
10. **В. Порох.** Из итогов работы XIV Съезда Советов Астраханской губернии (10—18 февраля 1926 г.) № 2—1926 г.
11. **В. Порох.**—Итоги работ первой сессии Астраханского Губисполкома XIV созыва. № 6-7—1926 г.
12. **Т. Зенченко.** Контрольные цифры хозяйства Астраханской губ. № 1—1927 г.
13. **В. Порох.** XV-й Съезд Советов Астраханской губернии № 2—1927 г.
14. О контрольных цифрах на 1927/28 год № 3—1927 г.
15. **А. Васильев.** Наши очередные задачи № 4—5—1927 г.
16. **Н. Мосин.** Первый Съезд Советов в Астрахани № 8—1927 г.
17. **Т. Зенченко.** Шторм 21—22 ноября 1927 г. № 9—10—1927 г.

Рыбное дело.

1. **Киселевич и Собгайда.** Обзор деятельности Астраханской Областьрыбы за 1922 г. № 3—1923 г.
2. **В. С.** Астраханские холодильники и местные рыбопромышленные предприятия № 3—1923 г.
3. **Киселевич.** К ловецкому вопросу. № 1—1924 г.
4. **Киселевич.** Рыбная промышленность. № 2—1924 г.
5. **К. Киселевич.** К вопросу о кредитовании морских ловцов. № 4—1924 г.
6. **К. Киселевич.** Акции на соль и рыбная промышленность. № 4—1924 г.
7. **М. Турпаев.** Опытный посол сельди и испытание пригодности соли южно-Астраханск. соляных озер. № 4—1924 г.
8. **М. Кадомцев.** Калькуляция улова рыбы-сырца в промышленных рыбных хозяйствах. № 4—1924 г.
9. **К. Киселевич.** К вопросу о форме кредитования ловцов для восстановления ловецко-хозяйства. № 1—1925 г.
10. **В. Порох.** Шторм на Каспии 9—11 ноября 1924 г. и его последствия. № 1—1925 г.
11. **К. Киселевич.** К ловецкому вопросу в Астр. Крае. № 1—1925 г.
12. **К. Киселевич.** Гурьевский рыболовный район Госрыбтреста. № 2—1925 г.
13. **В. Порох.** На путях к восстановлению ловецкого хозяйства. № 3—1925 г.
14. **З. Е. Т.** Меры к расширению пропускной способности Астраханских Холодильников. № 4—1925 г.
15. **Тодорцев.** Деятельность В.-К. Государственного рыбо-промышленного Треста в весеннюю путину 1925 г. № 5—1925 г.
16. **К. Киселевич.** Волго-Каспийск. рыболовство. № 6 и 7—1925 г.
17. **В. Собгайда.** Реорганизация Госрыбтреста и интересы местного края. № 6—1925 г.
18. **В. Собгайда.** Рыбная промышленность Волго-Каспийского рыболовного района за 1925 год. № 2—1926 г.
19. **В. Порох.** О значении рыбачьих портов для северного побережья Каспия. № 2—1926 г.
20. **В. Собгайда.** Производственные программы рыбной промышленности Астрахан. Края на весну 1926 г. № 3—1926 г.
21. **Г. Ананьев.**—О конвенции заготовителей рыбы-сырца при Губвнторге. № 6-7—1926 г.
22. **В. Собгайда.**—Производственные программы на жаркую и осеннюю рыболовные путины 1926 г. № 11—1926 г.
23. **К. Киселевич.**—К современному состоянию ловецкого хозяйства в Астраханском крае № 12—1926 г.
24. **В. Киселевич.** К результатам весенней путины 1927 г. № 3—1927 г.
25. **К. Собгайда.** Обзор рыбной промышленности Астраханского Края за 1927 г. № 6-7—1927 г.

26. Ф. Загородников. О причинах недолова в 1927 г. и о нормах вылова воблы № 6-7—1927 г.
27. В. Собгайда. Советское рыбное хозяйство Волго-Каспийского района, его достижения и очередные задачи № 8—1927 г.
28. И. Киселевич. Исследовательская работа в Волго-Каспийском рыболовном районе № 8—1927 г.
29. Ф. Загородников. К работе Киселевича „к современному состоянию ловецкого хозяйства в Астрах. Крае“ № 3—1927 г.
30. И. Киселевич. К критике т. Загородникова № 3—1927 г.
31. И. Киселевич. К вопросу о лове кильки в дельте Волги № 9—10—1927 г.

Сельское хозяйство.

1. Карпель. Сельское хозяйство Поволжья. № 4—1923 г.
2. Алексеев. Сельско-хоз. характерист. Астраханской губ. № 2—1923 г.
3. Фонштейн. С.-Х. характерист. Калмыцк. области. № 2—1923 г.
4. Хлебников. Статистический обзор лесного хозяйства Астрах. губ. № 3—1923 г.
5. Алексеев. Сельское хозяйство. № 1—1924 г.
6. Орлов. Пескоукрепление. № 1—1924 г.
7. Н. А. Состояние посевов Астрахан. губ. в 1923—24 сельско-хозяйственном году на 1 июля 24 г. № 3—1924 г.
8. Пиотровский. К вопросу о культуре хлопчатника в Астр. губ. № 3—1924 г.
9. Фонштейн. Состояние посевов и ожидаемый сбор урожая в т. году по Калм. Авт.-Области. № 3—1924 г.
10. М. Народицкий. Мероприятия по борьбе с неурожаем в Астраханской губ. № 4—1924 г.
11. В. Борткевич. Работы Астраханской Краевой пескоукрепительной организации. № 4—1924 г.
12. Л. Н.—в. Опыты обследования сельского рыночного оборота Астрахан. губ. в 1923—1924 г. г. № 4—1924 г.
13. В. Хлебников. Лесное хозяйство Астраханской губернии. №№ 2 и 3—1925 г.
14. С. Шембель. О положении дела борьбы с вредителями сельского хозяйства Астраханской губ. № 3—1925 г.
15. М. Траут. Очередные задачи по борьбе с массовыми вредителями и болезнями с.-х. растений в Среднем и Нижнем Поволжье в 1925 году. № 3—1925 г.
16. Д. Сахаров. Из прошлого о культуре хлопчатника в Астраханской губ. № 3—1925 г.
17. В. Красников. Перспективы землеустройства в Астраханской губ. на ближайшее пятилетие. № 4—1925 г.
18. А. Ильинский. Борьба с массовыми вредителями сельского хозяйства в Астраханской губ. в 1924 г. № 4—1925 г.
19. В. Крюков. Колхозы в Астраханской губ. № 4—1925 г.
20. С. Лактионов. Несколько слов о плановой эксплуатации дельты реки Волги. № 4—1925 г.
21. Н. Апахов. Сельское хозяйство в заработках земледельческого населения Астрахан. губ. №№ 7 и 8—1925 г.
22. Паршин. Кустарная промышленность и ремесла в Больше-Дербетовском и Яндыко-Мочажном улусах Калмобласти. № 7—1925 г.
23. Тих-ов. К открытию астрахан. отделения Государ. Института по изучению засушливых областей („ГИЗО“). № 7—1925 г.
24. Камнев. Верблюд, как рабочее и пользовательное животное № 8—1925 г.
25. М. Швецов. Одна из очередных задач нашего плодоводства. № 2—1926 г.
26. А. Лобанов. Птицеводство и птицепромышленность в Астраханском крае. № 2—1926 г.
27. П. Коломейцев. Программа весенней сельско-хозяйственной кампании в 1926 г. по Астрахан. губ. № 3—1926 г.
28. Проф. С. Шембель. О весенней кампании по борьбе с вредителями в Астрахан. губ. № 3—1926 г.
29. Ф. Зыков. Перспективы развития коллективного сельского хозяйства. № 3—1926 г.
30. М. Швецов. К опытам с хлопчатником. № 3—1926 г.
31. П. Коломейцев. Сельское хозяйство Астрахан. губ. за 1924-25 г. № 4—1926 г.
32. План реорганизации сельских хозяйств в Астраханской губ. № 5—1926 г.
33. Агр. М. Дурбажев. К вопросу реорганизации крестьянского хозяйства в Астраханск. губ. № 5—1926 г.
34. Г. Тодорцев. К вопросу об экономическом расслоении деревни Астраханской губ. № 5—1926 г.
35. Лесовод П. Коломейцев. — К вопросу о реорганизации сельского хозяйства в Астрах. г. № 6-7—1926 г.
36. Проф. С. Ю. Шембель. — Саранча в Астраханской губернии. № 8—1926 г.
37. Проф. Винер. — Современное состояние и перспективы развития с-х. опытного дела в Астраханской губ. № 9-10—1926 г.
38. Ф. Зыков. — Животноводство Астраханской губ. № 12—1926 г.
39. П. Цегер. — Ветеринария Астраханской губ. № 12—1926 г.

40. П. Коломейцев. К вопросу о рационализации племенных делах в хозяйства ГЗУ № 1-й 1927 г.
41. П. Коломейцев. Основные моменты плана весенней сельско-хозяйственной кампании 1927 г. № 2—1927 г.
42. Д. Сахаров. К организации хозяйств на обвалованных площадях № 2—1927 г.
43. П. Коломейцев. Некоторые результаты по тракторно снабжению и тракторно-использованию в Астраханской губ. № 3—1927 г.
44. Ф. Л. Тракторизация сельского хозяйства в Астраханской губернии № 3—1927 г.
45. Ф. Аверьянов. Пескоукрепительное дело в Астрах. губ. № 3—1927 г.
46. С. Калашников. Астраханская ветеринарно-бактериологическая лаборатория НКЗ № 3—1927 г.
47. П. Коломейцев. Производственные планы ГЗУ и КРАПО на 1927/28 год № 4 5—1927 г.
48. Д. Сахаров. Работы Красноярского опытного поля по культуре новых растений № 4—5—1927 г.
49. А. Ходжаев. Пескозащитные работы по Астраханской линии РУЖД № 4—5—1927 г.
50. П. К-в. Сельское хозяйство Астраханской губернии за 10 лет советского строительства № 8—1927 г.
51. М. Орлов. Пескоукрепление № 8—1927 г.
52. Чаянов. Новые районы культуры хлопчатника и перспективы развития в них хлопководства № 9—10—1927 г.
- 3 П. Колсмейцев. О развитии хлопководства в Астраханской губернии № 9-10—1927 г.

Промышленность и транспорт.

1. Баланин. Железнодорожная линия Астрахань—Дивное. № 4—1922 г.
2. Николаевский. К возрождению соляной промышленности в с. Чапчачах. № 5-6—1922 г.
3. Лакин. Соляное дело Астрахан. края. № 7 8—1922 г.
4. Ульянов. Пути сообщения Астр. края. № 7-8—1922 г.
5. Забара. Рязанско-Уральская жел. дор. № 1—1923 г.
6. Г. Николаевский. Полезные ископаемые в окрестн. Баск. озера. № 1—1924 г.
7. С. Лактионов. О месторождения горючих материалов в Астрах. губ. № 1—1924 г.
8. Предтеченский. Промышленность Астр. края. № 2—1924 г.
9. С. Лактионов. Железнодорожный, водный и гужевой транспорт. № 2—1924 г.
10. Пиотровский. Шелководство или гренаж. № 2—1925 г.
11. С. Максимовский. Река Волга в районе Астрах. пристаней и берегоукрепительные работы в этом районе. № 4—1925 г.
12. А. Крутецкий. Развитие торговых операций Астрах. Отд. Гос. объединения „Волго-Каспий Лес“. № 4—1925 г.
13. Кудрин. Углубление Белинского и Никитинского баьков. № 5—1925 г.
14. А. Малов. Концентрация нефтяных складов Астраханск. района Нефлесиндиката. № 5—1925 г.
15. А. Крутецкий. Обзор деятельности Астраханск. Отделения ВКЛ. № 5—1925 г.
16. С. Лактионов. О перспективах электрификации Астраханской губ. № 5—1925 г.
17. М. Гостинцева. Астраханская шелководно-гренажная станция. № 5—1925 г.
18. С. Максимовский. Волго-Каспийский канал. № 6—1925 г.
19. И. Котлярис. Общий обзор работы треста „Сетеснасти“ в 1924-25 г. и плановые соображения на 1925-26 г. № 6—1925 г.
20. П. И-в. Восстановление основного капитала в местной промышленности Астрах. губ. № 6—1925 г.
21. Баланин. Еще о Волго-Каспийском канале. № 7—1925 г.
22. С. Лактионов. Об организации Управления водным хозяйством дельты р. Волги. № 7—1925 г.
23. А. Крутецкий. Работа лесозаводов ВКЛ-а за 1924—25 г. № 7—1925 г.
24. И. Сурман. К вопросу о возможности развития основной химической промышленности в Астрах. крае. № 8—1925 г.
25. Валединский. Проблема Волго-Каспийского канала № 8—1925 г.
26. А. Малов. Транспорт нефтепродуктов в Астраханском Крае до и после революции и наливная система перевозки. № 1—1926 г.
27. С. Зинин. Использование рабочей силы в промышленности за последние 3 года. № 1—1926 г.
28. А. Крутецкий. Перспективы сплава и работа лесозаводов ВКЛ в 1926 году. № 1—1926 г.
29. П. Иванов. Местная госпромышленность и связанная с нею торговля в 1924—25 г. № 2—1926 г.
30. Г. Тодорцев. Значение Астраханского коммерческого порта в каботажном плавании. № 2—1926 г.
31. А. Астафьев. Работа Астраханского представительства „Эмбанефть“ в 1925 г. № 2—1926 г.
32. А. Курин. Рейдовый флот акционерного о-ва „Каспийское Пароходство“ в навигацию 1925 г. № 2—1926 г.

33. В. Герасимович. Работа железнодорожного транспорта в 1924—25 г. № 2—1926 г.
34. Т. Зенченко. Состояние железнодорожного транспорта в Астраханском узле. № 2—1926 г.
35. Инж. А. Варшавский. Восстает ли и реконструируется ли средства производства нашей губерск. промышленности? № 3—1926 г.
36. А. Соловкин. Кустарная промышленность Астрах. губ. № 3—1926 г.
37. Инж. Б. Аполлов. По вопросу углубления Игольницкого, Белинского и Никитинского фарватеров дельты р. Волги. № 3—1926 г.
38. Инж. Ширман. Об использовании местного топлива для производства электро-энергии. № 3—1926 г.
39. Инж. А. Варшавский. К статье инж. Ширмана. № 3—1926 г.
40. А. Малов. О парафинистом нефтетопливе. № 3—1926 г.
41. П. Иванов. Арендная политика и практика в местной госпромышленности. № 4—1926 г.
42. А. Малов. Еще о парафинистом нефтетопливе. № 4—1926 г.
43. Инж. В. М. Баланин. О дноуглубительных работах на Волго-Каспийск. канале в 1924—25 г. № 5—1926 г.
44. П. Иванов. Предварительные итоги по местной промышленности за первую половину 1925-26 г. № 5—1926 г.
45. А. Малов.—Об обезжелезивании нефтепродуктов. № 6-7—1926 г.
46. В. Порох.—К вопросу о воспроизведении квалифицированной рабочей силы. № 6-7—1926 г.
47. Инж. А. Николаевский.—Положение с квалифицированной рабочей силой в Астраханской губ. № 6-7—1926 г.
48. Горн. инж. А. Варшавский.—О состоянии механизации добычи соли на Баскунчакском соляном озере на 1 сентября 1926 г. № 8—1926 г.
49. А. Каримов.—Кермек, как дубильное растение. № 9-10—1926 г.
50. Инж. Н. Спирин.—Замораживание рыбы в рассоле. № 9-10—1926 г.
51. Инж. Николаевский.—Положение с квалифицированной рабочей силой в Астраханской губ. № 9-10—1926 г.
52. Инж. А. Варшавский.—Производственный план местной промышленности на 1926/7 год. № 11—1926 г.
53. Инж. В. Баланин.—Современное положение вопроса о коренном улучшении условий перегрузки и транспорта грузов в устьях р. Волги. № 11—1926 г.
54. Инж. Николаевский.—Производительность труда в лесопильной промышл. № 12—1926 г.
55. И. Ширман. Преобразование тепла в работу и использование тепловых отбросов № 1—1927 г.
56. Клоссовский. Очередные задачи в области организации дорожного хозяйства Астраханской губернии № 1—1927 г.
57. А. Крутецкий. Астраханские консервные заводы № 2—1927 г.
58. А. Крутецкий. Баскунчакская соляная промышленность за 15/26 операц. год и перспективы развития в 1926/27 году № 3—1927 г.
59. И. Сурман. К вопросу об утилизации отбросов мясобоенского производства Астраханской губернии № 3—1927 г.
60. Костин. Полиграфпромышленность АГСНХ № 4-5—1927 г.
61. С. Гусьман и Ф. Мокеев. Достижения местной промышленности № 8—1927 г.
62. А. Варшавский. Уголок Социалистического Строительства № 8—1927 г.
63. А. Варшавский. Развертывание Астраханской промышленности № 8—1927 г.
64. Ст. Зимин. Динамика зарплат рабочих, занятых в промышленности Астраханской губернии № 8—1927 г.
65. Г. Клоссовский. Водный транспорт Астраханской губ. и задачи улучшения условий судоходства в устьях реки Волги № 8—1927 г.
66. В. Баланин. Десятилетние итоги работ на Волго-Каспийском канале № 8—1927 г.
67. Г. Кадалинцев. Морское и рейдовое судоходство на Каспии к X-ой годовщине Октября № 8—1927 г.
68. А. Крутецкий. Перспективы пятилетнего развития местной промышленности № 9—10
69. Деменко. К постройке механизированных бондарных заводов № 9—10—1927 г.
70. Бадилькес. Рационализация производства на Астраханских Госхолодильниках № 9-10—1927 г.
71. Н. М. Об итогах аварийности судов в Астраханском участке и о мерах борьбы с ней № 9—10—1927 г.

Торговля и кооперация.

1. Лупкин. Торговля. № 2—1924 г.
2. Яременко. Общее состояние сети Потр. Кооп. в Астр. губ. за первое полугодие 1924 г. № 3—1924 г.
3. В. Крюков. Сельская кооперация Астр. Края. № 1—1925 г.
4. Т. Зенченко. Мануфактурный рынок Астраханской губернии. № 2—1925 г.
5. В. Крюков. Ловецкая кооперация Астраханской губ. № 3—1925 г.
6. Т. Зенченко. Мясной рынок Астраханской губ. № 3—1925 г.

7. **А. Малов.** Торговля нефтепродуктами в Астрах. районе. № 3—1925 г.
8. **М. Народицкий.** Торговля в Астрахан. губ. за первое полугодие 1924—1925 г. № 4—1925 г.
9. **В. Крюков.** Кооперативное объединение бондарей. № 4—1925 г.
10. **Д. Алексеев.** Хлебный рынок Астраханской губ. в 1924—25 г. № 5—1925 г.
11. **Т. Зенченко.** Организация конторы Госторга в Астрахани. № 6—1925 г.
12. **И. Ценер.** Низовая кооперация Астраханской губ. № 6—1925 г.
13. **Ф. Зыков.** Астраханск. Товарная Биржа в местном товарообороте. № 6—1925 г.
14. **Тодорцев.** Чайный рынок Астрах. района. № 8—1925 г.
15. **А. Крутецкий.** Коммерческая деятельность Астрах. Отделения „Волго-К.—Лес“ за 1924—25 операц. год. № 8—1925
16. **В. Крюков.** Астраханская Потребительская Кооперация в условиях довоенного времени. № 8—1925 г.
17. **Н. Котельников.** Обзор работы Астрахан. Губерн. Межкооперативного Совета и ее перспективы. № 2—1926 г.
18. **Французов.** Платежеспособность кооперации и перспективы кредитования таковой. № 2—1926 г.
19. **Ф. Зыков.** Кооперация в районах и сбыт промтоваров. № 4—1926 г.
20. **Т. А. С.** Деятельность Астраханского Аптекоуправления в 1924—25 г. № 4—1926 г.
21. **А. Разин.**—Кооперация в периферии Астраханской губ. по состоянию на 1 апреля 1926 г. № 6-7—1926 г.
22. **И. Румянцев.**—Итоги работы Астраханского Райсоюза П. О. за 6 мес. 1925—26 года. № 6-7—1926 г.
23. **Н. Лавров.**—К деятельности Астрах. отделения ВТС. № 6-7—1926 г.
24. **А. Разин.**—Частный капитал в товарообороте и промышленности Астраханской губ. № 8—1926 г.
25. **И. Иванов.**—Экспортные возможности Астраханской губернии. № 8—1926 г.
26. **А. Ларионов.**—Динамика торговых предприятий за 1923—24 и 1924—25 г. в Астраханской губ. по данным промналога. № 9-10—1926 г.
27. **И. Иванов.**—Второстепенные виды экпорта (Продукты садоводства, огородничества и бахчеводства). № 11—1926 г.
28. **А. Разин.**—Потребительская кооперация в Астраханской губ. в 1926—27 хоз. году. № 12—1926 г.
29. **З-о**—Астраханский хлебный рынок в 1925-26 г. № 12—1926 г.
30. **Е. Миневский.** Мануфактурный рынок № 1—1927 г
31. **В. Крюков.** История возникновения ловецкой кооперации в Астраханском крае № 1—1927 г.
32. **Эндюльски** Сельско-хозяйственная кооперация иацменьшинств № 1—1927 г.
33. **М. Ершов.** Перспективы организации и развития Губ. Союза Кооперации Инвалидов Астраханской губ. № 4—5—1927 г.
34. **А. Разин.** Результаты снижения цен и пути к дальнейшим достижениям в этой области № 6—7—1927 г.
35. **А. Разин.** План заготовок пушнины и сельхоз сырья в Астраханской губернии за 1927/28 год № 6—7—1927 г.
36. **Е. Миневский.** Кооперация на рынке скоропортящихся продуктов № 6—7—1927 г.
37. **А. Разин.** Торговля в Астраханской губернии к X годовщине Октябрьской Революции № 8—1927 г.
38. **П. Усачев.** Организационные и хозяйственные достижения Потреб. Кооперац. Астраханской губ. к 10-ти летию Октябрьской Революции № 8—1927 г.
39. **Е. Крюков.** Сельско-хозяйственная кооперация к десятилетнему юбилею Октябрьской Революции № 8—1927 г.
40. **А. Соловкин.** Ход развития и достижения кустарно-промышленной кооперации в Астр. губ. № 9—10—1927 г.
41. **Румянцев.** Год работы № 9—10—1927 г.

Бюджет, финансы и кредиты.

1. **Николаевский.** К вопросу об обложении Баскунчакской солепромышленности № 1—1923 г.
2. **Собгайда.** Местный бюджет за 1923 г. № 2—1923 г.
3. **В. С.** Финансовое положение Коммунального хозяйства в 1923 г. № 2—1923 г.
4. **Собгайда.** Кредит. № 1—1924 г.
5. **Собгайда.** Бюджет. № 1—1924 г.
6. **Собгайда.** Ориентировочные сведения по местному и государтв. бюджету и налогам в Астр. губ. за первое полугодие 1923—24 г. № 3—1924 г.
7. **Кадомцев.** Бюджет. № 1—1925 г.
8. **В. Крюков.** Ближайшие перспективы работы Астраханского Отделения Нижволсельбанка. № 3—1925 г.
9. **В. Крюков.** Кредитная политика и работа Сельбанка. № 5—1925 г.

10. **В. Собгайда.** Роль Промбанка в экономике Астраханск. Края. № 7—1925 г.
11. **А. Клементьев.** Кредитные планы банков в Астраханской губ. на 3-й квартал -1925/6 бюдж. года. № 3—1926 г.
12. **А. Клементьев.** Местный бюджет за первое полугодие 1925—26 бюдж. г. № 5—1926 г.
13. **В. Крюков.** Очередные задачи Волго-Прикаспийского Общества с.-х. кредита. № 5—1926 г.
14. **А. Клементьев.** О работе Банков в Астрахани в 26/27 г. № 4—5—1927 г.
15. **А. Клементьев.** О бюджетном хозяйстве Астраханской губернии № 8—1927 г.

Коммунальное хозяйство.

1. **Двинянинов.** Астраханская электрическая станция (к вопросу о переустройстве и расширении). № 4—1922 г.
2. **Херувимов.** Состояние сооружений Астраханского водопровода и необходимые меры к его улучшению. № 5-6—1922 г.
3. **Бухарцев.** Коммунальное хозяйство. № 2—1924 г.
4. **М. Михайлов.** Жилищный вопрос и перспективы его разрешения в г. Астрахани. № 1—1925 г.
5. **М. Михайлов.** О долгосрочной ссуде для гортрамвая № 4—1925 г.
6. **В. Херувимов.** Восстановление Астрахан. водопровода. № 6—1925 г.
7. **Инж. Ширман.** — Безрельсовая электрическая тяга. № 6-7—1926 г.
8. **Инж. Б. Аполлов.**—Определение высоты и времени прохождения весеннего половодья в г Астрахани. № 8—1926 г.
9. **Т. Зенченко.** О канализации в городе Астрахани № 2—1927 г.
10. **И. Давыдов.** Коммунальное хозяйство гор. Астрахани № 8—1927 г.

Плановая работа и районирование.

1. **С. Лактионов.** О границах Астрахан. губернии с Калмыцк. обл., Кирреспубликой и Царицынской губ. № 1—1924 г.
2. **В. Эйферт.** Заключение секции районирования Облплана Нижне-Волжской области по проекту укрупнения волостей Астраханской губ. № 3—1925 г.
3. **В. Порох.** К вопросу о Баскунчаке. № 5—1925 г.
4. **М. Народицкий.** Плановая работа и районирование. № 4—1926 г.
5. **Д. Л.** Работа Астрахан. Губернской Плановой Комиссии (за время с 1-го января по 1-ое апреля 1926 г.) № 4—1926 г.
6. **В. Порох.** — О некоторых моментах генерального плана развития и реконструкции хозяйства Астраханской губ. № 11—1926 г.
7. **Д. А. К.** вопросу об укреплении и усилении плановой работы № 4—5—1927 г.
8. **Т. З.** К новому районированию Астраханской губернии № 4—5—1927 г.
9. **З. Т.** Планирование к десятилетию Октября № 8—1927 г.

Культурное строительство.

1. **Порох.** Об организации коммерческого техникума. № 2—1923 г.
2. **Порох.** Годовой обзор деят. ГОНО. № 1—1924 г.
3. **Порох.** Годовой обзор деятельности Г. О. Здравоохранения. № 1—1924 г.
4. **В. Крюков.** Кооперативный уклон в школах 2 ступени. № 6—1925 г.
5. **В. Порох.** К вопросу о расширении сети культурно-просветительных учреждений нацмен. № 8—1925 г.
6. **Ф. Топорков.** Второй Поволжский малярийный съезд. № 8—1925 г.
7. **М.** К сорокалетию научной деятельности проф. Книповича. № 2—1926 г.
8. **В. П. Порох.**—О наших кино-театрах. № 8—1926 г.
9. **Л. Каршина.**—Итоги совещания участковых врачей по вопросам Охраны Материнства и Младенчества на селе. № 8—1926 г.
10. **П. Сорочкин.**—Конференция преподавателей городских школ. № 8—1926 г.
11. **Инж. А. Николаевский.**—Астраханский механический техникум. № 9-10—1926 г.
12. **Н. Харитоновна.** Народное образование Астраханской губ. за 1925 год № 4—5—1927 г.
13. **В. Порох.** Народное просвещение в Астраханской губ. к X годовщине Октябрьской Революции № 8—1927 г.
14. **В. Порох.** К плану работ по ликвидации неграмотности в 1927/28 году № 6-7—1927 г.
15. **Г. Терентьев.** Астраханский Государственный Медицинский Институт имени т. Луначарского № 8—1927 г.
16. **М. Алехина.** Итоги работы Губдеткомиссии к 10-й годовщине Октября № 8—1927 г.
17. **И. Лерман.** Развитие больничной и внебольничной сети помощи населению Астраханской губ. за 10 лет (1917—1927 г.) № 8—1927 г.
18. **Л. Каршина.** Охрана матери и ребенка № 8—1927 г.
19. **В. Порох.** О состоянии бригадного и индивидуального ученичества к началу 1928 г. № 9—10—1927 г.

Профессиональное строительство.

- 1 А. М. — Профеоюзы и подготовка квалифицированной рабсилы. № 12—1926 г.
- 2 М. и К. — Дет-ясли в губернии. № 12—1926 г.

Краеведение.

1. С. Лактионов. Естественно-исторический очерк Астраханской губ. № 3—1924 г.
2. С. Лактионов. Об изучен. Астраханского края. № 3—1924 г.
3. Пальмов. Новые работы по археологии Нижнего Поволжья. № 3—1924 г.
4. Н. Пальмов. К истории рыбной промышленности Астрахан. края в первой половине XVIII века № 4—1924 г.
5. Н. Пальмов. Новый научный труд, относящийся к истории. № 4—1924 г.
6. Н. Пальмов. Интерес к древней культуре Астраханского края. № 3—1925 г.
7. Н. Чугунова-Сахарова. Краткий очерк истории возникновения и значения Астраханск. Государственн. Заповедника в дельте Волги. № 5—1925 г.
8. П. Юдин. К истории астрахан. рыболовства. № 7—1925 г.
9. Инж. С. Лактионов. Радио-связь в Астрах. губ. № 1—1926 г.
10. Проф. Любомиров. Ткацкая промышленность Астрахани в XVIII и первой половине XIX в. № 2—1926 г.
11. Проф. П. Любомиров. О заселении Астрахан. губ. в XVIII веке. № 4—1926 г.
12. С. Зимин. — О предстоящей переписи населения в 1926 г. № 9-10—1926 г.
13. Могойский район. № 9-10 и 11—1926 г.
14. А. Дюнин. Астраханский Государственный Заповедник № 1—1927 г.
15. Проф. Любомиров. Проект таможенного тарифа для Астрахани 1757 г. № 2—1927 г.
16. В. Ломан. Атмосферные осадки в гор. Астрахани № 3—1927 г.
17. Н. Чугунова-Сахарова. Материалы по изучению дельты Волги и прилегающей пред-устьевой части Каспийского моря № 6-7—1927 г.
18. В. Ломан. Метеорологический бюллетень № 1, 2, 3, 6-7, 9-10—1927 г.

Экономическая хроника и обзоры.

1. Ломан. Из годового отчета Метеорологической станции. № 1—1924 г.
2. Зимин. Население. № 2—1924 г.
3. Зимин. Движение и испол. раб. силы. № 2—1924 г.
4. Зимин. Питание населения. № 2—1924 г.
5. Цареградский. Годовая деятельность почтово-телеграфной конторы. № 2—1924 г.
6. Ломан. Метеорологические бюллетени (зима—весна 1924 г.). № 3—1924 г.
7. М. Народицкий. Конъюнктура Астраханской губ. № 4—1924 г.
8. В. Ломан. Метеорологические бюллетени (Лето 1924 г.). № 4—1924 г.
9. М. Народицкий. Конъюнктурный обзор хозяйства Астрах. губ. за ноябрь 1924 г. № 1—1925 г.
10. В. Ломан. Метеорологический бюллетень № 4. № 1—1925 г.
11. В. Ломан. Метеорологический бюллетень № 5. № 2—1925 г.
12. М. Народицкий. Конъюнктурный обзор народного хозяйства Астраханской губ. № 2—1925 г.
13. Порох. О безработице. № 3—1925 г.
14. М. Народицкий. Конъюнктурный обзор народного хозяйства Астрахан. губ. за май мес 1925 г. № 4—1925 г.
15. Д. Лупкини. Конъюнктурный обзор народного хозяйства Астрах. губ. (за июнь 1925 г.). № 5—1925 г.
16. Ломан. Метеорологический бюллетень. № 5—1925 г.
17. Д. Лупкини. Конъюнктурный обзор народного хозяйства Астрах. губ. № 6—1925 г.
18. К. Киселевич. К пребыванию в Астрахани III-го Международного Съезда лимнологов № 6—1925 г.
19. В. Ломан. Метеорологический бюллетень. № 6—1925 г.
20. Д. А. Хлебозаготовительная кампания 1924—25 г. и состояние хлебного рынка. № 6—1925 г.
21. Французев. Обзор деятельности астрахан. конторы Солесиндиката за 1924—25 г. № 7—1925 г.
22. Д. Лупкини. Конъюнктурный обзор народного хозяйства Астрахан. губ. за октябрь 1925 г. № 8—1925 г.
23. В. Ломан. Метеорологический бюллетень. № 1—1926 г.
24. М. Ш. Местный отклик на Московские всесоюзные съезды по садоводству, огородничеству и виноградарству. № 3—1926 г.
25. И. Исаков. Борьба с наводнением в Астраханской губ. № 5—1926 г.
26. Инж. А. Варшавский.—Снабжен. электротоком складов Райупр. Нефтесиндиката в связи с проектируемой реконструкцией и электрификацией его складочного хозяйства. № 6-7—1926 г.

27. Дюнин. — К итогам борьбы с волками в Астраханской губ. за первые 3 квартала 1925—26 г. № 6-7—1926 г.
28. В. Ломан. — Метеорологический бюллетень за лето 1926 г. № 9-10—1926 г.
29. К. Ильницкий. Десять лет Советского социального страхования в Астраханской губернии № 8—1927 г.
30. С. Васильев. Социальное обеспечение Астраханской губ. № 8—1927 г.
31. Цареградский. Связь № 8—1927 г.
32. В Президиуме ГИК-а № 2, 3, 4—5, 9—10—1927 г.
33. Лернер. О работе 2-го пленума Астраханского Губ. Исполнительного Комитета XV созыва № 3—1927 г.
34. О сооружении канализации в гор. Астрахани № 4—5—1927 г.
35. На транспорте № 4—5—1927 г.
36. Степанов. Наше строительство (к постр. Бонд. мех. завода ВКЛ) № 9—10—1927 г.

Библиография.

1. С. Лантионов. „Нижнее Поволжье“ № 3—1924 г.
2. П. Сб. „Астрахань и Астраханский Край“ вып. I. „Астраханский Охотник.“ „Вестник Губоно“. № 3—1924 г.
3. В. Порох. „Юго-Восток“. № 1—1925 г.
4. С. Л. Календарь-справочник „Весь Царицын и вся Астрахань“. № 2—1925 г.
5. К. Киселевич. „Астрахань в кармане“. № 6—1925 г.
6. М. Новые книги по технологии рыбных продуктов: 1) Д. К. Тресслер—„Несколько соображений о посоле рыбы“ 2) К. А. Киселевич—„Копчение рыбы“. № 1—1926 г.
7. М. Ш-в. По с.-х. журналам. № 3—1926 г.
8. В. Калмыкия. Социально-экономический очерк о калмыцкой автономной области (Т. К. Борисов. Госиздат 1926 г.) № 4—1926 г.
9. П. Коломейцев. Н. Мелешко. „Донник и его с.-х. значение по данным с.-х. опытных учреждений, ферм и высших учебных заведений Америки“. № 5—1926 г.
10. Пинюс А. Варшавский. — Опыт технического учета производства рыбных продуктов в Астраханском крае (Труды Астраханской Ихтиологической лаборатории. Том VII. Вып. I 1926 г.). № 9-10—1926 г.
11. Лесовод П. Коломейцев. — Балахонов. „Главнейшие вредители и болезни с.-х. растений Астрах. Края и борьба с ними“. № 11—1926 г.
12. * * — В. С. Н. Х. — „Экономические очерки союзных и автономных республик, автономных и районированных областей, губерний, округов С. С. С. Р.“ № 12—1926 г.
13. А. Варшавский. „Теория и практика посола сельди в Астрахани“ М. И. Турпаева № 1. 1927 г.
14. В. Баланин. „Известия Центрального Гидро-метеорологического Бюро“. Вып. VI № 1—1927 г.
15. М. Непряхин „Рыбная промышленность Астраханского Края за 1925 год“. Сборник Астрах Губстатбюро № 5—1927 г.
16. К. Киселевич, А. Шибалов. О работе М. И. Турпаева „Теория и практика посола сельди в Астрахани“ № 2—1927 г.
17. А. Варшавский. К рецензии А. Шибалова о работе Турпаева № 2—1927 г.
18. Проф. Л. Лялин. О работе М. И. Турпаева „Теория и практика посола сельди в Астрахани“ № 3—1927 г.
19. А. Шибалов. Еще раз о книге Турпаева № 3—1927 г.
20. А. Варшавский. К рецензии Шибалова о работе М. Турпаева № 3—1927 г.

С м е с т.

1. И. Б. — Агрономическая помощь в Красноярском районе. № 11—1926 г.
2. Д. Сахаров. — Красноярское опытное поле. № 12—1926 г.
3. И. Б. — Красноярский район, как поставщик кожсырья. № 12—1926 г.

За 1928 год № 1-й.

1. А. Васильев.—Все внимание пятилетке.
2. К вопросу о районировании Нижнего Поволжья и создании Волго-Каспийского Края.

Рыбное хозяйство.

3. Ф. Загородников.—Государственная рыбная промышленность в Волго-Каспийском районе.

Сельское хозяйство.

4. П. Коломейцев.—Двадцать пять лет деятельности М. А. Орлова.
5. П. Коломейцев.—Предстоящая весенняя сельско-хозяйственная кампания и задачи земорганов и сельско-хозяйственной кооперации.
6. Е. Крюков.—Развитие сельского хозяйства и проблемы его индустриализации.

Строительство.

7. А. Николаев.—Итоги строительства за 1926-27 г.

Краеведение.

8. В. Ломан.—Метеорологический Бюллетень за 1927 г. № 5.

Хроника и информация.

9. 3-о.—Губернское совещание земельных работников.
- 10.—Содержание журнала „Наш Край“ за 1927 г.

№ 2.

Рыбное хозяйство.

1. И. Иваненков.—Множный промысел в Астраханском Крае.

Сельское хозяйство.

2. П. Коломейцев.—О состоянии системы сельско-хозяйственной кооперации и мерах ее укрепления.

Промышленность.

3. М. Костин.—Состояние и очередные задачи полиграф-промышленности Астраханской губернии.

Транспорт.

4. А. Малов.—Навигационные итоги транзитных операций нефтепродуктов в Астраханском районе Нефтеиндиката и предполаг. мероприятия по рационализации нефтяного хоз-ва.

Строительство.

5. М. Потехин.—Рабочий вопрос в строительном производстве и кампания по удешевлению строительства.
6. В- Порох.—Об удешевлении школьного и больничного строительства в сельских местностях.
7. Т. Зенченко.—Еще к вопросу об удешевлении строительства.

Статьи.

8. Ст. Зимин.—К вопросу об индексах вообще и в частности о местном бюджетном розничном индексе.

Краеведение.

9. В. Ломан.—Метеорологический бюллетень за 1928 г. № 1.
10. В. Ломан.—Термические сведения по изучению климата Астрахани в применении к работам по хлопководству.
11. Ежемесячный Метеорологический Бюллетень Краю. (Октябрь--Ноябрь--Декабрь 1927 года)

Хроника и информация.

12. Совещание по вопросам благоустройства поволжских городов.

№ 3—4.

Сельское хозяйство.

1. А. Куницын и З. Куницына.—Ботанический состав сена лугов Волжской дельты.
2. И. Петрушевский.—Об установлении сортимента промышленных плодов в Астраханской губ.
3. Т. З.—Смотр колхозов Астраханской губ.

Промышленность.

4. А. Бирюлькин.—Профессиональные вредности муфлонного производства

Торговля и кооперация.

5. А. Крутецкий.—Первый год работы Губторга.
6. А. Разин.—К вопросу о перспективах развития потребит. кооперации в сельских местностях Астраханской губ.
7. И. Румянцев.—Состояние ловецкой кооперации губернии (1927 г.).
8. Б. Добров.—Итоги организационного строительства за 1926—1927 г. и состояние паевых капиталов кооперации Астраханской губ.

Финансы и кредиты.

9. Н. Царевский.—Краткий анализ исполнения местного бюджета Астраханской губ. за 1926—27 бюджетн. год.

Краеведение.

10. Ф. К. Штейнер.—Метеорологические бюллетени за январь, февраль и март 1928 г.

Хроника.

11. Л. Русин и Г. Балашев.—Итоги 5-го Пленума Губисполкома XV созыва.

№ 5—6.

Рыбное хозяйство.

1. А. Головкин, Г. Крышов, В. Рабчевский.—Из поездки комиссии по изучению техники рыбной промышленности в С. А. С. Ш.
2. К. Киселевич.—К вопросу о методах регулирования рыбного промысла и учета рыбных запасов.

Сельское хозяйство.

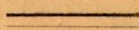
3. В. Шульженко.—К вопросу о формах землепользования и видах внутриселенного землеустройства.
4. С. Калашников.—Печеночно-глистная болезнь скота в Астрах. губ. (Дистоматоз-Фасциолез).
5. А. Разин.—К вопросу о деятельности коллективов безработных.

Краеведение.

6. Т. Зенченко, С. Глинка, Н. Тихонович, А. Варшавский.—К вопросу о горючих газах в г. Астрахани.
7. А. Варшавский.—Научно-исследовательская работа в Астраханской губ. и план этой работы на ближайшие 15 лет.

Транспорт.

8. Д. Алексеев.—Об углублении Белинского и Никитинского банков в дельте р. Волги.



ра-

сих

ние

за

г.

нию

и в

ета

лен-

ома-

чих

ани.

лан

льте

ЦЕНА 1 рубль 50 коп.